

Sygn. akt II Cz 381/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SR Maciej Ejsmont/ del. /

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. G.

przeciwko (...) SA w W.

o zapłatę 30.779,32 zł zł

na skutek zażalenia strony pozwanej

na rozstrzygnięcie o kosztach procesu zawarte w pkt. IV

wyroku Sądu Rejonowego w Dzierżonowie

z dnia 28 lutego 2013 r. sygn. akt I C 481/10

postanawia :

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzone koszty procesu obniżyć do 1138,74 zł; II. oddalić dalej idące zażalenie;

III. zasądzić od powódki na rzecz strony pozwanej 180 zł kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zasadzono od strony pozwanej na rzecz powódki 3545,79 zł kosztów procesu, opierając rozstrzygnięcie w tym zakresie o przepis art. 100 kpc, ponieważ powódka wygrała sprawę w 58,48 %, natomiast strona pozwana w 41,52 zł, wobec czego koszty te zostały stosunkowo rozdzielone.

W zażaleniu strona pozwana – zaskarżając to rozstrzygnięcie ponad kwotę 1017,53 zł - zarzuciła naruszenie przepisu art. 102 kpc przez jego zastosowanie w sytuacji, w której wynik procesu nie doprowadził do obciążenia powódki kosztami na rzecz strony pozwanej, a zatem brak było podstaw do jego zastosowania, a także art. 98 kpc w zw. z art. 100 kpc przez ich niezastosowanie w odniesieniu do rozliczenia kosztów procesu między stronami.

Wskazując na powyższe wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia przez obniżenie kosztów procesu do wysokości 1017,53 zł.

Sąd Okręgowy zważył :

Zażalenie jest uzasadnione i podlega uwzględnieniu, a podniesione w nim zarzuty znajdują potwierdzenie w okolicznościach sprawy.

W niniejszej sprawie powódka poniosła koszty procesu w kwocie 3663,26 zł / 1039 zł – opłata sądowa od pozwu, 2400 zł wynagrodzenie pełnomocnika, 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa oraz 207,26 zł kosztów przejazdu pełnomocnika na rozprawy sądowe/, przy braku uzasadnionych podstaw do przyjęcia dwukrotności stawki minimalnej opłaty za czynności pełnomocnika, gdy koszty procesu poniesione przez stronę pozwaną wyniosły 2417 zł / 2400 zł wynagrodzenie pełnomocnika oraz 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Ponieważ powódka wygrała sprawę w 58,48 %, natomiast strona pozwana w 41,52 %, to po stosunkowym rozdzielaniu kosztów procesu poniesionych przez każdą ze stron oraz ich wzajemnym zbilansowaniu / 2142,27 zł minus 1003, 54 zł /, powódce należała się kwota 1138,74 zł, w oparciu o uregulowanie zawarte w przepisie art. 100 kpc.

Jeżeli zatem orzeczenie sądu w tym zakresie - jak to wynika z uzasadnienia orzeczenia – zostało oparte o przepis art. 100 kpc, to niezrozumiałym było odstąpienie od obciążania powódki kosztami procesu zawarte w pkt. V wyroku. Przepis ten jednoznacznie bowiem wskazuje, że w razie częściowego uwzględnienia żądania, koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone, a zatem nie dopuszcza on dodatkowego stosowania w tym zakresie uregulowania z przepisu art. 102 kpc, jak to uczynił sąd pierwszej instancji, gdy ponadto wynik procesu – przy zastosowaniu art. 100 kpc – nie prowadził przecież do obciążenia powódki kosztami procesu na rzecz strony pozwanej.

Z tych przyczyn zaskarżone postanowienie podlegało zmianie przez obniżenie zasądzonych na rzecz powódki kosztów procesu do 1138,74 zł / art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc /, dalej idące zażalenie podlegało zaś oddaleniu / art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc /, natomiast o kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 i 99 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc.