

Sygn. akt II Cz 358/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powoda B. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 18 marca 2013 r., sygn. akt IVRC 1166/12 oddalające jego
wniosek o udzielenie zabezpieczenia w sprawie

przeciwko E. S.i K. K.o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wałbrzychu oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia jego powództwa w sprawie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego wskazując, że powód we wniosku o udzielenie zabezpieczenia nie podał żadnych argumentów na poparcie swojego roszczenia i twierdzeń, że alimentował pozwanych w czasie gdy przebywał za granicą. Pozwani podnieśli w odpowiedzi na pozew, że powód nie alimentował ich lecz przekazywał świadczenia jako współfinansowanie wspólnego domu, który strony zaczęły budować w 2008 r. W ocenie Sądu na obecnym etapie postępowania nie można stwierdzić na jaki cel powód przekazywał świadczenia uiszczane na rachunek bankowy E. K., a powód przedstawił szacunkowe potwierdzenia uiszczanych wpłat w różnej wysokości. Ponadto zawieszenie postępowania egzekucyjnego bez uprawdopodobnienia żądania mogłoby prowadzić do sytuacji, że pozwani nie mieliby zaspokojonych swoich usprawiedliwionych potrzeb.

W zażaleniu powód domagał się zmiany tego postanowienia poprzez zabezpieczenie powództwa w sposób wskazany we wniosku i zarzucił mu sprzeczność istotnych ustaleń wyrażająca się w przyjęciu braku podstaw zabezpieczenia. Podniósł, że już załączonymi do pozwu dokumentami udowodnił, fakt wykonania w całości zobowiązania objętego tytułami wykonawczymi za zamknięty sporny okres. Skarżący nie zgodził się z twierdzeniem, iż zabezpieczenie pozbawiłoby uprawnionych zaspokojenia ich potrzeb. Przeczy temu z jednej strony sama istota zabezpieczenia, zaś przede wszystkim fakt uregulowania niebagatelnej kwoty przed złożeniem wniosku o dokonanie egzekucji zwłaszcza, że na bieżąco płaci alimenty w zasądzonej wysokości.

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Sąd Rejonowy zasadnie przyjął, że powód nie uprawdopodobnił swego roszczenia o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 19 października 2006 r. sygn. akt. IC 1532/06.

Stosownie do art. 730¹ §1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać strona jeśli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Uprawdopodobnienie roszczenia w postępowaniu zabezpieczającym, należy rozumieć w ten sposób, że uprawniony powinien przedstawić i należycie uzasadnić twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Uprawdopodobnienie odnosi się zarówno do okoliczności faktycznych, na których opiera się roszczenie i które powinny być przedstawione, a ich istnienie prawdopodobne w świetle dowodów oferowanych przez uprawnionego, jak i do podstawy prawnej roszczenia, która powinna być również prawdopodobna w tym znaczeniu, że dochodzone roszczenie wynika z obowiązujących przepisów prawa.

Przede wszystkim należy wskazać, że powód nie oznaczył w pozwie za jaki okres domaga się pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Podał jedynie, łącznie kwoty alimentów należnych pozwanym, które zostały przez niego zaspokojone, przy czym wbrew jego zarzutom, dołączonymi do pozwu dokumentami nie udowodnił faktu wykonania w całości zobowiązania wobec pozwanych wynikającego z wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z 19 października 2006 r. Z dokumentów tych wynika bowiem, że powód przelewał na konto przedstawicielki ustawowej pozwanych E. K. różne kwoty, ale nie wiadomo z jakiego tytułu. Pozwani przeczą by te pieniądze wpływały na poczt alimentów a z dokumentów, które oni przedstawili do odpowiedzi na pozew, wynika, że już po rozwodzie w 2008 r. E. K. i B. K. nabyli wspólnie nieruchomość niezabudowaną w B., na której E. K. rozpoczęła budowę domu mieszkalnego na potrzeby rodziny. W tych okolicznościach słusznie uznał Sąd Rejonowy, iż z dowodów wpłat nie wynika na jakie cele podane tam kwoty były wpłacane.

Dokonana przez Sąd Rejonowy ocena wagi przesłanek uwiarygodniających roszczenie przez ich porównanie z przesłankami, które podważają uprawdopodobnienie powództwa jest zatem prawidłowa i znajduje oparcie w zebranych dotychczas materiale dowodowym.

Mając to na uwadze Sąd Okręgowy oddalił zażalenie po myśli art. 385 kpc.