

Sygn. akt II Cz 355/13

POSTANOWIENIE

Dnia, 20 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wierzyciela (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 28 lutego 2013 r., sygn. akt VIII Co 367/13 ,

oddalające jego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności

w sprawie przeciwko dłużnikom B. K. i L. K.

postanawia:

I zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać klauzulę

wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr 90HL/2011,

wystawionemu przez (...) S.A. Spółkę Akcyjną Oddział

w Polsce z siedzibą w W. w dniu 29 sierpnia 2011 r., a następnie

opatrzonemu klauzulą wykonalności przeciwko dłużnikom B. K.

oraz L. K., klauzulę wykonalności na rzecz następcy prawnego

wierzyciela (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W.

oraz zasądzić od dłużników solidarnie na rzecz nowego wierzyciela 69,46 zł

tytułem kosztów postępowania ;

II zasądzić od dłużników solidarnie na rzecz wnioskodawcy 30 zł kosztów

postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wałbrzychu oddalił wniosek wnioskodawcy (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 29 sierpnia 2011 r., wydanemu przez (...) S.A. z siedzibą w W. przeciwko dłużnikom B. K. i L. K., gdyż wnioskodawca przedłożył

kopię wyciągu z KRS-u wnioskodawcy, z której wynika, że doszło do połączenia banków poprzez przejęcie całego majątku (...) S.A. z siedzibą w W. przez wnioskodawcę, a zdaniem Sądu Rejonowego, wnioskodawca powinien przedłożyć oryginalny wyciąg. Złożenie jedynie kopii dokumentu, o jakim mowa w art. 788 kpc, jest niewystarczające, natomiast mógłby złożyć wyciąg z KRS-u poświadczony przez notariusza lub występującego w sprawie pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym, z którego wynika przejście uprawnień (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz wnioskodawcy.

-2-

W zażaleniu, wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienia jego wniosku nowy wierzyciel zarzucił, że Sąd Rejonowy dokonał nieprawidłowych ustaleń faktycznych, skutkujących naruszeniem przepisu proceduralnego, t.j. art. 788 § 1 kpc poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, a w konsekwencji przyjęcie, że wnioskodawca nie przedstawił dowodów pozwalających na wypełnienie przesłanek dla nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego oraz naruszenie przepisów prawa materialnego, t.j. art. 4 ust.4aa w związku z art. 4 ust. 4a oraz art.3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 1997 r., Nr 121,poz. 769 z późn. zm.) poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji przyjęcie, że doręczony przez wnioskodawcę dokument w postaci wydruku komputerowego – tzw. „wydruku weryfikacyjnego” zawierającego informacje odpowiadające odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców, nie ma charakteru dokumentu urzędowego i nie może być dopuszczony, jako dowód w niniejszym postępowaniu, co w rezultacie stanowiło naruszenie normy art. 244 kpc.

Zażalenie podlega uwzględnieniu.

Należy bowiem zauważyć i na co słusznie wskazuje skarżący, że oddalając wniosek wnioskodawcy, Sąd Rejonowy przeoczył unormowania, które zostały przyjęte w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, na podstawie ustawy z dnia 13 maja 2011 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. 2011.144.851) i weszły w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.. W myśl zatem art. 4 ust. 3 w obecnym brzmieniu – Centralna Informacja wydaje odpisy, wyciągi i zaświadczenia oraz udziela informacji z Rejestru, które mają moc dokumentów urzędowych, jeżeli zostały wydane w postaci papierowej lub elektronicznej, a stosownie do treści art. 4 ust.4aa – pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydanych przez Centralną Informację, o których mowa w ust. 3, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi, zawartymi w Rejestrze. Sposób zaś udzielania informacji z Rejestru, a także strukturę udostępnianych informacji wymienionych w art. 4 ust. 4a, oraz wydruków, o których mowa w art. 4 ust. 4aa, umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze reguluje rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie ustroju i organizacji Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz trybu i sposobu udzielania informacji z Krajowego Rejestru Sądowego i wydawania kopii dokumentów z katalogu, a także struktury udostępnionych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru oraz cech wydruków umożliwiających ich weryfikację z danymi w rejestrze (Dz.U. z 2011 r., nr 297, poz. 1760), które w § 9 wskazuje, że Centralna Informacja , zgodnie z art.4 ust.4 aa ustawy udostępnia informacje, których treść odpowiada odpisowi aktualnemu, w celu samodzielnego pobrania ich wydruku komputerowego (ust.1), a pobrany samodzielnie wydruk komputerowy aktualnych informacji o podmiocie umożliwia jego weryfikację z danymi zawartymi w rejestrze, jeżeli posiada następujące cechy:

- 1) adres strony internetowej, na której zamieszczone są aktualne informacje o podmiotach wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego;
- 2) formę graficzną zgodną z załącznikami nr 12 i 13 do rozporządzenia;
- 3) identyfikator wydruku.

Dołączony do wniosku wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego niewątpliwie posiada wszystkie cechy wymienione wyżej, umożliwiające jego weryfikację, t.j. identyfikator wydruku – RP 14450/48/20130111104838, którego wpisanie w sekcji „Weryfikuj wydruk” serwisu Ministerstwa Sprawiedliwości pozwala na sprawdzenie autentyczności odpisu,

posiada adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>, a forma graficzna jest zgodna z załącznikami w 12 i 13 do

rozporządzenia.

Sygn. akt II Cz 355/13

-3-

W takiej sytuacji, dołączony do wniosku dokument w postaci wydruku komputerowego, zawierający informacje odpowiadające odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców, a z którego wynika, że w grudniu 2012 r. doszło do połączenia w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ksh poprzez przejęcie całego majątku spółki (...) S.A. z siedzibą w W. przez (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., ma moc zrównaną z mocą dokumentu urzędowego i jest wystarczający do wykazania przejścia uprawnienia powstałego po powstaniu tytułu egzekucyjnego na wnioskodawcę (art. 788 kpc), jeśli na rzecz jego poprzednika prawnego - (...) S.A., Sąd Rejonowy w Wałbrzychu nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 16 stycznia 2012 r., sygn. akt I Co 5783/11.

Z powyższych też względów Sąd Okręgowy, stosownie do treści art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł, jak w sentencji (pkt. I), przy czym o kosztach postępowania, na które składała się opłata sądowa od wniosku w kwocie 50 zł, koszt notarialnego poświadczenia pełnomocnictwa – 2,46 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł, rozstrzygnął na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.

O kosztach postępowania zażaleniowego, które to stanowi opłata od zażalenia w kwocie 30 zł, orzekł Sąd Okręgowy na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.