

Sygn. akt II Cz 332/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2013r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym zażalenia pozwanego i powoda wzajemnego P. G. na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 1 marca 2013 r., sygn. akt I C 67/09, w sprawie z powództwa M. J. przeciwko P. G. o zapłatę 69.990,20 zł oraz w sprawie z powództwa P. G. przeciwko M. J. o zapłatę 29.281,70 zł

p o s t a n o w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem z dnia 1 marca 2013 r. Sąd Rejonowy odrzucił jako spóźnione zażalenie pozwanego i powoda wzajemnego P. G. z dnia 28 lutego 2013 r. na postanowienie z 11 lutego 2013 r.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany i powód wzajemny, wnosząc o jego uchylenie, podniósł, że złożył do akt zaświadczenie potwierdzające jego pobyt za granicą i prosił o wzięcie pod uwagę, że z tego powodu nie mieści się w terminach wyznaczonych przez Sąd.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie podlegało oddaleniu. Zgodnie z art. 394 § 2 kpc termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od daty doręczenia postanowienia (...). Z akt niniejszej sprawy wynika, że odpis postanowienia z dnia

11 lutego 2013 r. wraz z pouczeniem o zażaleniu został doręczony skarżącemu w dniu

14 lutego 2013 r. (k. 882), w takich zaś okolicznościach termin do zaskarżenia tego orzeczenia upływał dla niego w dniu 21 lutego 2013 r. Wnosząc zażalenie w dniu 28 lutego 2013 r., pozwany (powód wzajemny) uchybił terminowi przewidzianemu w powołanym przepisie, dlatego Sąd Rejonowy prawidłowo zażalenie to - jako spóźnione - odrzucił. Należy przy tym zauważyć, że uchybienia tego nie usprawiedliwia fakt, że skarżący pracuje za granicą, skoro odpis postanowienia wraz z pouczeniem o sposobie i terminie zaskarżenia orzeczenia odebrał on osobiście. Ponadto termin do wniesienia zażalenia jest terminem ustawowym, a to oznacza, że nie może on być, jak chciałby skarżący, skracany ani przedłużany.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, stosownie do treści art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji postanowienia.