

Sygn. akt II Cz 322/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanego D. W. na postanowienie Sądu Rejonowego

w Kłodzku z dnia 29 stycznia 2013 r., sygn. akt I C 413/12 upr

w sprawie z powództwa A. R.

o zapłatę 592,22 zł

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 322/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy, na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc, odrzucił apelację pozwanego D. W. od wyroku z dnia 29 października 2012 r., gdyż, mimo wezwania, nie uzupełnił on w terminie wszystkich braków formalnych wniesionego środka odwoławczego, mianowicie nie dołączył odpisu apelacji.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany, wnosząc o jego zmianę i rozpoznanie apelacji zgodnie z jej treścią, zarzucił naruszenie przepisu art. 370 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc poprzez jego zastosowanie i uznanie, że złożony środek odwoławczy nie odpowiadał wymogom formalnym, a co za tym idzie, istniała podstawa do jego „oddalenia”. W uzasadnieniu podniósł, że w uzupełnianiu braków opłacił apelację i złożył pismo, w którym sprecyzował roszczenie i uszczegółowił apelację – pismo to zostało wysłane w ustawowym terminie, a braki zostały uzupełnione.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie nie jest uzasadnione. Z akt sprawy wynika, że apelacja pozwanego od wyroku z dnia 29 października 2012 r. nie odpowiadała wymogom formalnym przewidzianym w art. 368 kpc, w związku z tym Sąd zasadnie wezwał skarżącego do usunięcia jej braków przez złożenie w dwóch egzemplarzach pisma zawierającego oznaczenie czy przedmiotowy wyrok zaskarża w całości, czy w części – i w jakim zakresie, zwięzłe przedstawienie zarzutów i ich uzasadnienie, oznaczenie wartości przedmiotu zaskarżenia, a nadto przez przedłożenie odpisu apelacji oraz do uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 30 zł - w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia wniesionego środka odwoławczego. Braki te nie zostały w całości uzupełnione, gdyż pozwany nie przedłożył odpisu apelacji. W myśl zaś art. 128 kpc strona jest obowiązana dołączyć do apelacji jej odpisy w ilości odpowiadającej liczbie osób uczestniczących w procesie po stronie przeciwnej. Niezłożenie tej ilości odpisów w terminie określonym w art. 130 § 1 kpc uzasadnia odrzucenie apelacji zgodnie z art. 370 kpc. Adresowane do pozwanego wezwanie do usunięcia braków w sposób jasny i zrozumiały formułowało braki, jakimi dotknięty był przedmiotowy środek zaskarżenia oraz określało termin, w jakim braki te winny być usunięte. W świetle powyższych okoliczności nie ulega wątpliwości, że pozwany nie wykonał prawidłowo nałożonego na niego obowiązku i nie usunął wszystkich braków formalnych wniesionego pisma. Skarżący przedłożył wprawdzie w dwóch egzemplarzach pismo, w którym wskazał, w jakim zakresie zaskarża wydany

w sprawie wyrok, oznaczył wartość przedmiotu zaskarżenia oraz przedstawił zarzuty wraz z uzasadnieniem, jednakże pismo to nie stanowiło odpisu apelacji z dnia 29 grudnia 2012 r. Jak bowiem słusznie zauważył Sąd Rejonowy, odpisem pisma procesowego jest dalszy jego egzemplarz zgodny z oryginałem; może to być kopia maszynowa tego pisma lub osobno wykonany jego duplikat, w tym wszelkiego rodzaju odbitki kserograficzne lub odbitki wykonane inną techniką, zaś złożone przez pozwanego w wykonaniu wezwania dwa egzemplarze pisma z dnia 22 stycznia 2013 r. nie odpowiadają żadnej ze wskazanych wyżej form, a nadto, co istotne, zawierają inną treść aniżeli pierwotnie złożona apelacja.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, stosownie do treści art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, oddalił zażalenie.