

Sygn. akt II Cz 266/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wnioskodawczynie E. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 5 lutego 2013 r., sygn. akt I Ns 1027/12,

w sprawie z udziałem D. W., J. W. i T. W.

o stwierdzenie nabycia spadku po K. W.

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 5 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy przyznał biegłemu sądowemu z zakresu badań pisma i dokumentów L. Ś. kwotę 1.080,00 zł tytułem kosztów sporządzenia opinii w sprawie, uznając, że wysokość wynagrodzenia wnioskowana przez biegłego uzasadniona jest nakładem jego pracy, a także poniesionymi w związku ze sporządzeniem opinii wydatkami.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawczynie podniosła zarzut naruszenia przepisów normujących zasady przyznawania biegłym wynagrodzenia poprzez przyznanie wynagrodzenia w wysokości zawyżonej, tj. istotnie przekraczającej nakład pracy biegłego wymagany do sporządzenia opinii. Nadto podniosła, że wskazana liczba godzin przepracowanych przez biegłego powinna wynosić nie więcej niż 19.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie podlegało oddaleniu, gdyż nie podważyło ono w żaden sposób stanowiska Sądu Rejonowego i uzasadniającej je argumentacji, które Sąd Okręgowy

w całości podziela. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że skarżąca, wnosząc zażalenie na przedmiotowe postanowienie, nie przytoczyła żadnych argumentów, które stanowiłyby o jego wadliwości, jej twierdzenia w żaden bliższy sposób nie korespondują z orzeczeniem podjętym w pierwszej instancji. Podniesione przez nią zarzuty dotyczą w istocie samej ilości godzin przeznaczonych przez biegłego na sporządzenie opinii. Wnioskodawczynie nie zgłosiła jednak żadnych zarzutów, które, jej zdaniem, uzasadniałyby obniżenie należnego biegłemu wynagrodzenia, wskazała jedynie, że czas poświęcony na sporządzenie opinii winien być o połowę krótszy, nie podając przy tym jakichkolwiek argumentów, które przemawiałyby za takim stanowiskiem. Należy wskazać, iż o wysokości tego wynagrodzenia, w świetle art. 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, decydują wymagane od biegłego kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii nakład pracy i poświęcony czas, a także w miarę potrzeby

poniesione wydatki niezbędne do wykonania zleconej pracy. Sąd może przy tym skontrolować wskazaną przez biegłego w karcie pracy liczbę godzin niezbędnych do sporządzenia opinii (poświęconych na czynności przygotowawcze i badawcze, łącznie z zapoznaniem się z aktami sprawy, oraz na opracowanie opinii wraz z uzasadnieniem) i obniżyć wynagrodzenie wyliczone przez biegłego stosownie do przyjętej przez siebie ilości czasu i nakładu pracy biegłego. Oczywiście, zarówno nakład pracy, jak i ilość czasu, którą trzeba poświęcić na określoną czynność, zależne są od wielu czynników, a wśród nich także od indywidualnych cech wykonawcy i indywidualnych cech czynności. Podane kryteria, wpływające na wysokość należnego biegłemu wynagrodzenia mogą być więc z natury rzeczy sprawdzone tylko w przybliżeniu. Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego i oceniając na tej podstawie stopień skomplikowania sprawy pod względem faktycznym i prawnym, zważywszy przy tym na to, że skarżąca nie podniosła żadnych skonkretyzowanych zarzutów we wskazanym wyżej zakresie, Sąd Okręgowy podzielił stanowisko Sądu Rejonowego, który w świetle w/w kryteriów poddał kontroli sporządzoną przez biegłego opinię i zasadnie przyznał mu z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie wskazanej w przedłożonym przez niego rachunku.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, oddalił zażalenie.