

Sygn. akt II Cz 265/13

POSTANOWIENIE

Dnia, 25 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia uczestnika postępowania J. K.

na pkt II postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 10 stycznia 2013 r., sygn. akt I Ns 1269/12

o oddaleniu jego wniosku o ustanowienie adwokata z urzędu

w sprawie z wniosku C. K.

o podział majątku

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, w pkt II Sąd Rejonowy w Kłodzku oddalił wniosek uczestnika postępowania o ustanowienie dla niego adwokata z urzędu w sprawie o podział majątku, gdyż z odpowiedzi na wniosek nie wynika, aby uczestnik był osobą nieporadną czy mającą trudności z podejmowaniem czynności procesowych. Złożył odpowiedź na wniosek, którą uzasadnił, co potwierdza, że pisma procesowe nie stwarzają dla niego żadnych trudności i wykazuje wystarczającą znajomość reguł, według których toczy się postępowanie sądowe. Natomiast rozpoznawana sprawa nie jest na tyle skomplikowana pod względem faktycznym czy prawnym, co uzasadniałoby konieczny udział pełnomocnika (art. 117 § 5 kpc).

W zażaleniu uczestnik postępowania podniósł, że zwrócił się do Sądu o pomoc i przyznanie mu pełnomocnika z urzędu, albowiem roszczeniowy charakter sprawy może doprowadzić do podjęcia przez uczestnika decyzji mających wpływ na dalsze życie. Pismo, które złożył , wcześniej skonsultował z prawnikiem, a ze względu na sytuację finansową nie jest w stanie ponieść kosztów reprezentowania go przez adwokata z wyboru. W jego ocenie sprawa dotycząca podziału majątku jest sprawą trudną, ponieważ strony od wielu lat nie utrzymują ze sobą żadnych kontaktów i pozostają w konflikcie. Na rozprawach musi podjąć konkretne decyzje np. o powołaniu biegłego, a nie jest w stanie samodzielnie ocenić czy to będzie konieczne i korzystne dla niego.

Wskazując na powyższe domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i uwzględnienia jego wniosku w tym zakresie.

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

Sąd ustanawia dla strony adwokata z urzędu, jeżeli uzna, że w sprawie

zachodzi potrzeba ustanowienia takiego profesjonalnego pełnomocnika (art. 117 kpc)

Przyjmuje się, że potrzeba ustanowienia pełnomocnika może zachodzić wówczas, gdy strona ze względu na wiek czy stan zdrowia jest nieporadna, albo gdy sprawa w której jest stroną, jest bardzo zawiła pod względem faktycznym bądź prawnym.

Należy zauważyć, że uczestnik na żadne takie okoliczności nie wskazuje, rozpoznawana sprawa należy do typowych, a przy tym już w odpowiedzi na wniosek uczestnik przedstawił swoje stanowisko co do sposobu podziału, jak również zgłosił wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność wyceny wspólnej nieruchomości.

Jak zaś trafnie wskazał Sąd Rejonowy, podstawy wniosku o ustanowienie dla strony adwokata z urzędu nie może stanowić jedynie to, że strona nie jest w stanie ponieść kosztów ustanowienia adwokata z wyboru we własnym zakresie.

Z powyższych względów zażalenie jest nieuzasadnione i na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy je oddalił.