

Sygn. akt II Cz 252/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym zażalenia powódki A. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 sierpnia 2012r., sygn. akt I C 1179/12

w sprawie przeciwko (...)sp. z o. o. w S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2012 r. Sąd Rejonowy, na podstawie art. 843 § 1 kpc, uznał się miejscowo niewłaściwym do rozpoznania sprawy z powództwa A. B.przeciwko (...)sp. z o.o. w S.o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności i sprawę tę przekazał Sądowi Rejonowemu Ciechanowie, wskazując, że postępowanie egzekucyjne prowadzone jest przez Komornika działającego przy tym Sądzie.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powódka, wnosząc o jego uchylenie, podniosła, że zgodnie z powołanym przez Sąd Rejonowy przepisem art. 843 § 1 kpc sądem właściwym miejscowo do wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego jest Sąd, w którego okręgu prowadzi się egzekucję, zaś w niniejszej sprawie wszystkie czynności egzekucyjne były prowadzone w okręgu ś. (np. zajęcie kont bankowych), dlatego to właśnie Sąd Rejonowy w Świdnicy jest właściwy do rozpoznania wytoczonego przez nią powództwa.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie podlegało uwzględnieniu. Do rozpoznawania powództw przeciwegzekucyjnych wyłącznie właściwy jest sąd, w którego okręgu prowadzi się egzekucję (art. 843 § 1 kpc). Jak zasadnie zauważyła powódka, prowadzenie egzekucji ma miejsce w okręgu tego sądu, gdzie wykonywane są czynności egzekucyjne, nie zaś sądu, przy którym działa komornik wybrany przez wierzyciela. Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 5 zd. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz.U.2006.167.1191 j.t.) w przypadku wyboru komornika działa on poza obszarem swojego rewiru komorniczego. Jakkolwiek zatem w rozpoznawanej sprawie wniosek egzekucyjny został wniesiony do komornika spoza właściwości ogólnej, to jednak czynności egzekucyjne wykonywane są w miejscu zamieszkania skarżącej. Z akt Km 2142/12 Komornika przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie M. W. wynika, że czynności egzekucyjne, zmierzające – zgodnie z wnioskiem egzekucyjnym - do ustalenia majątku dłużniczki podlegającego zajęciu (tj. ruchomości i rachunków bankowych), dokonywane były w miejscu zamieszkania powódki - w S. (protokół czynności - k. 33 akt egzekucyjnych). Zatem właśnie w miejscu zamieszkania powódki miały miejsce wszelkie dotychczas dokonane czynności egzekucyjne, a tym samym tam też miało miejsce prowadzenie egzekucji w

rozumieniu powołanego przepisu art. 843 § 1 kpc, co uzasadnia, do wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego, właściwość miejscową Sądu Rejonowego w Świdnicy.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji postanowienia.