

Sygn. akt II Cz 239/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Banku SA we W.

przy udziale dłużników D. H. i T. M.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 15 stycznia 2013 r. sygn. akt I Co 2864/12

postanawia :

***I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) (...) z dnia 1 sierpnia 2012 r. wystawionemu przez wierzyciela (...) Bank SA we W., na mocy którego dłużnicy D. H. i T. M. – na podstawie zobowiązania powstałego z udzielenia przez Bank kredytu wynikającego z umowy kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 4 grudnia 2006 r. - mają zapłacić wierzycielowi kwotę 2783,754 zł należności głównej, kwotę 1872,99 zł odsetek umownych oraz odsetek karnych umownych za okres od 12 lipca 2009 r. do dnia 1 sierpnia 2012 r., z dalszymi odsetkami za okres od 2 sierpnia 2012 r. a także kwotę 100 zł kosztów monitów i upomnień oraz zasądzić solidarnie od dłużników na rzecz wierzyciela 50 zł kosztów postępowania klauzulowego;***

***II. zasądzić solidarnie od dłużników na rzecz wierzyciela 30 zł kosztów postępowania zażaleniowego.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem oddalono wnioski o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przeciwko spadkobiercom zmarłego dłużnika, ponieważ przepis art. 98 ust. 2 ustawy Prawo bankowe nie stanowi takiej podstawy, co potwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 7 stycznia 2004 r. III CZP 98/03 . Powyższy przepis nie reguluje bowiem kwestii wystawiania bankowych tytułów egzekucyjnych, lecz jedynie nadania klauzuli wykonalności przeciwko wskazanym w nim podmiotom, w tym m. in. spadkobiercom . Porównanie treści przepisów art. 98 ust.2 i art. 97 ust. 1 prawa bankowego prowadzi zaś do wniosku, że brak jest podstaw do

wystawiania b.t.e. przeciwko osobom trzecim wymienionym w przepisie art. 98 ust. 1 prawa bankowego, skoro przepis art. 97 pozwala na wystawienie b.t.e. wyłącznie przeciwko osobie, która złożyła oświadczenie o poddaniu się egzekucji, a spadkobierca taką osobą nie jest.

W zażaleniu wierzyciel – domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku - wskazał, że bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przeciwko spadkobiercom dłużnika będącego osobą wymienioną w art. 97 ust. 1 Prawa bankowego, jako tytułowi wystawionemu zgodnie z prawem, może zostać nadana przez sąd klauzula wykonalności, Ponadto niekonsekwentne byłoby wyposażenie banku w uprawnienie do prowadzenia egzekucji wobec spadkobierców dłużnika na podstawie b.t.e. jedynie wówczas, gdy został on wystawiony przeciwko dłużnikowi oraz zaopatrzony w klauzulę wykonalności przeciwko jego spadkobiercom, a z drugiej strony odmówienie takiego uprawnienia do prowadzenia egzekucji na podstawie takiego samego tytułu, gdy za życia dłużnika bank nie wystawił przeciwko niemu tytułu egzekucyjnego.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie jest uzasadnione i podlega uwzględnieniu.

Przepis art. 98 ust. 2 Prawa bankowego- w kontekście przepisów art. 96 i 97 tejże ustawy – dotyczy nadania sądowej klauzuli wykonalności b.t.e. przeciwko innym osobom niż dłużnik banku, gdy na osoby te, np. w wyniku spadkobrania przeszedł obowiązek spełnienia świadczenia. Jednak możliwość bezpośredniego wystawienia b.t.e. przeciwko spadkobiercom dłużnika uzależniona jest od przyjęcia, czy spadkobiercy wstąpili w obowiązek dłużnika spełnienia świadczenia wobec banku.

W orzecznictwie przyjęto, że oświadczenie dłużnika banku o poddaniu się egzekucji zalicza się do czynności, które dokonywane są przez strony określonego stosunku materialnoprawnego i mają wpływać na to postępowanie, dlatego też wywierają skutki prawne wobec następców prawnych, którzy nie tylko wstępują w prawa i obowiązki majątkowe dłużnika, lecz także w całą sytuację prawną poprzednika, w tym m. in. stworzoną przez oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji.

Z tych przyczyn nie ma przeszkód, aby przeciwko spadkobiercom dłużnika będącego osobą wymienioną w art. 97 ust. 1 Prawa bankowego, na podstawie art. 96 § 2 Prawa bankowego, mógł zostać wystawiony bankowy tytuł egzekucyjny, czemu - wbrew stanowisku sądu pierwszej instancji - nie sprzeciwia się przepis art. 98 § 2 Prawa bankowego, przy czym zakres kognicji sądu w tym postępowaniu określa przepis art. 786(2) kpc.

Ponieważ przesłanki te zostały spełnione, a osoby wskazane w bankowym tytule egzekucyjnym jako spadkobiercy dłużnika istotnie są jego spadkobiercami, zaskarżone postanowienie podlegało zmianie przez uwzględnienie żądania / art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art.13 § 2 kpc /, natomiast o kosztach postępowania klauzulowego oraz zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 520 § 2 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.