

**Sygnatura akt II Cz 234/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

**Przewodniczący SSO Anatol Gul**

**SO Alicja Chrzan**

**SO Jerzy Dydo**

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika H. M.

na czynności Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S.

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w K.z dnia 4 lutego 2013r r., sygn. akt I Co 195/13

postanawia :

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy wK. I Wydział Cywilny odrzucił wniosek dłużnika o przywrócenie terminu do wniesienia skargi na czynności komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S. podjęte w sprawie sygn. akt KM 7402/09 tj. wszczęcie postępowania egzekucyjnego i odrzucił skargę na czynności komornika oraz oddalił wniosek dłużnika o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy podał, że zgodnie z art.168 § 1 kpc pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana w terminie tygodniowym od czasu ustania przyczyny uchybienia terminowi, a zgodnie z § 4 powoływanego przepisu po upływie roku od uchybienia terminu, jego przywrócenie jest dopuszczalne tylko w wypadkach wyjątkowych. Sąd Rejonowy uznał, że wniosek o przywrócenie terminu jest spóźniony i podlega odrzuceniu na podstawie art.171 kpc. W konsekwencji Sąd Rejonowy odrzucił skargę na czynności komornika jako wniosek po terminie.

Sąd Rejonowy oddalił wniosek dłużnika o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu, wobec odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu i odrzucenie skargi.

Na postanowienie Sądu pierwszej instancji zażalenie złożył dłużnik zarzucając, że Sąd Rejonowy nie uzasadnił poza odrzuceniem wniosku o przywrócenie terminu pozostałych zawartych w postanowieniu rozstrzygnięć. Ponadto skarżący po raz kolejny pozostawił szereg pytań dotyczących możliwości zmiany postępowania egzekucyjnego w szczególności możliwości obniżenia wysokości dokonywanych przez komornika potrąceń.

**Sąd Okręgowy zważył:**

Zażalenie jest bezzasadne.

Postępowanie egzekucyjne w sprawie sygn.akt KM 7402/09 wszczęte zostało w grudniu 2009r. Dłużnik nie podnosił zarzutu, że nie otrzymał zawiadomienia o wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Z uzasadnienia wniosku

o przywrócenie terminu wynika, że dłużnik nie kwestionował wszczęcia postępowania egzekucyjnego, godził się z zajęciem swoich dochodów i chciał jak najszybciej spłacić dług. Pogorszenie sytuacji majątkowej dłużnika spowodowało, że obecnie uważa dokonywane potrącenia w związku z egzekucją za wysokie i wnosi o ich obniżenie. Skoro dłużnik już w grudniu otrzymał zawiadomienie o wszczęciu egzekucji to skargę na czynności komornika o wszczęciu egzekucji mógł złożyć w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Skarga złożona po upływie kilku lat od doręczenia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji jest spóźniona i podlega odrzuceniu. Podobnie wniosek o przywrócenie terminu podlegał odrzuceniu skoro został złożony po terminie przewidzianym w art. 169 § 1 kpc. Sąd Rejonowy prawidłowo odrzucił, zatem wniosek o przywrócenie terminu na podstawie art.171 kpc i skargę na podstawie art. 767<sup>3</sup> kpc.

Jakkolwiek rację ma skarżący, że Sąd Rejonowy nie uzasadnił właściwie pozostałych rozstrzygnięć zawartych w zaskarżonym postanowieniu to uchybienie procesowe nie ma wpływu na trafność rozstrzygnięcia. Stosownie do art. 117 § 5 kpc sąd uwzględni wniosek o ustanowienie adwokata z urzędu, jeżeli uzna jego udział w sprawie za potrzebny.

W rozpoznanej sprawie ustanowienie pełnomocnika z urzędu dla dłużnika jest zbędne skoro skarga na czynności komornika została odrzucona. Poza tym dłużnik nie jest osobą nieporadną, która nie potrafi wnieść pism procesowych i przedstawić swoje wnioski i zarzuty.

Jeżeli chodzi o stawiane w zażaleniu pytania, to należy zauważyć, że dłużnik otrzymał już na nie odpowiedź od Ministra Skarbu Państwa Biura Kontroli ( pismo k.13) Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Biura Kontroli (k-14), Starostwa Powiatowego w K. ( pismo k-16). Sąd zgodnie z art. 5 kpc w razie uzasadnionej potrzeby udziela stronom i uczestnikom postępowania występujących bez adwokata niezbędnych pouczeń, ale tylko, co do czynności procesowych.