

Sygnatura akt II Cz 231/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Skarbu Państwa – Starosty (...)**

przeciwko **M. T.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt I Nc 3263/11

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świdnicy oddalił wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Świdnicy z dnia 14 października 2011 r. w sprawie I Nc 3263/11 (pkt I), odrzucił sprzeciw pozwanego od w/w nakazu zapłaty (pkt II) oraz oddalił wniosek pozwanego o wstrzymanie wydanego nakazu zapłaty (pkt III).

Powołując się na treść art. 168 § 1 k.p.c. Sąd Rejonowy uznał, że pozwany nie wykazał braku winy w niedochowaniu terminu w odebraniu przesyłki. W szczególności nie uprawdopodobnił, że nie otrzymał awiza przesyłek, które – jak twierdzi – są wrzucane do skrzynki niedbale, przez co są wyciągane przez osoby postronne. Z uwagi zatem na oddalenie wniosku o przywrócenie terminu, sprzeciw jako spóźniony Sąd odrzucił stosownie do art. 504 § 1 k.p.c.

Nadto Sąd odmówił wstrzymania wykonania nakazu zapłaty, powołując się na treść art. 172 k.p.c.

Orzeczenie w zakresie pkt II zaskarżył pozwany domagając się jego uchylecia. Ponownie wskazał, że na nieodebranie przez niego awizowanej korespondencji miała zapewne wpływ niedbałość osoby dostarczającej pocztę, ewentualnie wyjęcie awiza przez osoby nieuprawnione lub porwane przez wiatr.

Zażalenie nie może zostać uwzględnione.

Odpis nakazu zapłaty był dwukrotnie wysyłany pod prawidłowy adres pozwanego. W obu przypadkach, po dwukrotnej awizacji, korespondencja została zwrócona jako niepojęta w terminie.

Zgodnie z art. 168 § 1 k.p.c. przywrócenie terminu może nastąpić w sytuacji, gdy strona nie dokonała czynności procesowej bez swej winy, przy czym zachodzi konieczność uprawdopodobnienia okoliczności uzasadniających złożony w tym przedmiocie wniosek – art. 169 § 2 k.p.c.

Pozwany ograniczył się do twierdzenia, że nieodebranie przez niego wydanego nakazu zapłaty było wynikiem niewłaściwego doręczenia awiza, czynników przyrody (wiatru) lub osób trzecich. Nie są to jednak argumenty, które mogłyby uzasadniać uwzględnienie wniosku. O ile pozwany twierdzi, że istotnie ma problemy z odbiorem korespondencji, nie było przeszkód aby zwrócić się do Urzędu Pocztowego o wyjaśnienie przyczyn takiego stanu rzeczy, ewentualnie wykazać, że brak korespondencji w skrzynkach mieszkańców stanowi nagminny problem. Samo oświadczenie pozwanego nie wyczerpuje zaś znamion uprawdopodobnienia, stąd zażalenie Sąd Okręgowy oddalił na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.