

Sygn. akt II Cz 218/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużnika D. C.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku, z dnia 25 stycznia 2013 r. sygn. akt I Co 3997/12, w przedmiocie przekazania do rozpoznania Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S. wniosku dłużnika o częściowe umorzenie postępowania egzekucyjnego o sygn. KM 3312 /12

z wniosku wierzyciela Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w W.

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kłodzku.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kłodzku w sprawie I Co 3997/12 ze skargi dłużnika D. C. na czynność komornika – zajęcie rachunku bankowego przekazał do rozpoznania Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S. wniosek dłużnika o częściowe umorzenie postępowania egzekucyjnego sygn. akt KM 3312/12 wskazując, że zgodnie z art. 800 §1 kpc wniosków skierowanych do sądu nie można łączyć z wnioskami skierowanymi do Komornika. W razie niedopuszczalnego połączenia wniosków sąd lub komornik rozpoznaje wniosek w zakresie swojej właściwości, a w pozostałej zaś części wniosek przekazuje właściwemu organowi egzekucyjnemu, jeżeli wierzyciel w wyznaczonym terminie przedstawi odpis wniosku. W postępowaniu egzekucyjnym organem, który wydaje rozstrzygnięcie w przedmiocie wniosku o umorzenie egzekucji jest organ egzekucyjny, a w niniejszej sprawie organem egzekucyjnym jest Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S., tak więc do niego dłużnik winien złożyć wniosek o umorzenie egzekucji.

W zażaleniu na to postanowienie dłużnik wniósł o jego uchylenie wskazując, że Sąd Rejonowy nie odniósł się do jego skargi, pomijając zarzuty zawarte w skardze, jak również nie uwzględnił wniosków w niej zawartych. Podniósł, iż wniósł w skardze o zwolnienie jego konta osobistego w (...) / O w K. spod egzekucji oraz, że postępowanie Komornika narusza jego interesy i jest niedopuszczalne, ponieważ Komornik dokonał zajęcia świadczeń przyznanych mu z Ośrodka (...) w K., które to świadczenia w myśl art. 831 §1 pkt. 6 kpc nie podlegają egzekucji.

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Zasadnie zarzuca skarżący, że Sąd Rejonowy nie rozpoznał jego skargi na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku - H. S. polegającą na zajęciu rachunku bankowego, na który wpływają świadczenia pieniężne przyznane mu z Ośrodka (...) w K. nie podlegające egzekucji z mocy art. 831§1 pkt. 6 kpc.

W treści skargi dłużnika na czynność komornika nie sposób doszukać się, by złożył on wniosek o częściowe umorzenie postępowania egzekucyjnego. Natomiast skarga dotyczyła zajęcia przez Komornika jego rachunku bankowego prowadzonego w Banku (...), Oddział w K.. Dłużnik powoływał się przy tym na ograniczenia egzekucji zawarte w przepisie art. 831§1 pkt. 6 kpc.

Rzeczą Sądu Rejonowego było rozpoznanie skargi w ramach zgłoszonych w niej zarzutów i wniosków. Rozpoznając skargę Sąd Rejonowy przed wydaniem postanowienia w przedmiocie ograniczenia egzekucji winien wysłuchać obligatoryjnie strony (art. 839§1 kpc) w trybie art. 760§2 kpc, a skoro tego nie uczynił, nie rozpoznał istoty sprawy.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie stosownie do treści art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd.ii k.p.c. i art. 13§2 kpc i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.