

Sygnatura akt II Cz 214/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika T. S. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich M. K. w sprawie egzekucyjnej Km 310/11 z wniosku wierzyciela (...) z siedzibą w N. na Cyprze

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 08 lutego 2013 r., sygn. akt I Co 108/13

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił skargę dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich, polegającą na oszacowaniu nieruchomości dłużnika.

W uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z art. 950 k.p.c. termin do zaskarżenia opisu i oszacowania wynosi 2 tygodnie i liczy się od dnia jego ukończenia. Komornik przesłał dłużnikowi zawiadomienie o terminie opisu i oszacowania nieruchomości wyznaczonym na dzień 07 listopada 2012 r. Dłużnik, pomimo skutecznego zawiadomienia, nie był obecny przy czynności opisu i oszacowania, która to zakończyła się w tym samym dniu podpisaniem protokołu. Tym samym od 07 listopada 2012 r. rozpoczął swój bieg dwutygodniowy termin do złożenia skargi. Skoro dłużnik zaskarżył czynność w dniu 28 stycznia 2013 r. jego skarga, jako spóźniona podlega odrzuceniu.

Powyzsze orzeczenie zaskarżył dłużnik, wnosząc w istocie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Zarzucił, że został zawiadomiony o oszacowaniu oraz terminie licytacji w dniu 28 stycznia 2013 r., stąd skarga nie może zostać uznana za spóźnioną.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z akt komorniczych w dniu 10 października 2012 r. dłużnik osobiście odebrał zawiadomienie o terminie dodatkowego opisu i oszacowania wyznaczonym na dzień 07 listopada 2012 r. (k. 158). Pomimo uzyskanej informacji nie był obecny przy tej czynności (k. 169).

Zgodnie z przepisami przejściowymi wynikającymi z ustawy z dnia 16 września 2011r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2011.233.1381) przepisy tej ustawy stosuje się do postępowań wszczętych po dniu jej wejścia w życie. Skoro zatem postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte na podstawie wniosku wierzyciela z dnia 07 lutego 2011 r., to obowiązującym powinna być treść art. 950 zd. 1 k.p.c. w

brzmieniu : termin do zaskarżenia opisu i oszacowania liczy się od dnia jego ukończenia. Niemniej jednak istotnym z punktu widzenia niniejszej sprawy jest treść wyroku z 22 stycznia 2013 r. z dnia 22 stycznia 2013 r., wydanego w sprawie SK 18/11, w którym Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 950 zd. pierwsze ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 233, poz. 1381), jest niezgodny z art. 45 ust. 1 oraz art. 77 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 2013/142).

Jak wynika ze stanowiska Trybunału wadliwość dotychczasowej regulacji uniemożliwia stronie skarżenie opisu i oszacowania, skoro nie daje stronie gwarancji, iż dowie się ona o początku biegu terminu do wniesienia skargi, czyli o zakończeniu opisu i oszacowania. Moment taki ma charakter abstrakcyjny, niezależny od działań strony czy też posiadanych przez nią informacji. W ten sposób ustawodawca nie daje stronie możliwości terminowego wniesienia środka zaskarżenia, co powoduje utrudnienia albo uniemożliwienie prawa do sądu.

Z uwagi na powyższe ocena zachowania przez skarżącego terminu powinna nastąpić w kontekście znowelizowanego przepisu art. 950 k.p.c., zgodnie z którym **termin zaskarżenia opisu i oszacowania wynosi dwa tygodnie i liczy się od dnia jego ukończenia. Jeżeli opis i oszacowanie nie zostały ukończone w terminie podanym w zawiadomieniu termin do zaskarżenia liczy się od dnia doręczenia uczestnikowi zawiadomienia, o którym mowa w art. 945 § 4, a dla uczestników, którym nie doręczono zawiadomienia, od dnia obwieszczenia o ukończeniu.** Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że dłużnik został zawiadomiony o terminie opisu i oszacowania wyznaczonym na dzień 07 listopada 2012 r. W tym też dniu czynność ta została przeprowadzona i zakończona popisaniem protokołu. Wobec tego, a contrario zdania drugiego art. 950 k.p.c., Komornik nie miał obowiązku zawiadamiać dłużnika o ukończeniu czynności polegającej na opisie i oszacowaniu, ponieważ miało to miejsce w tym samym dniu, co rozpoczęcie tej czynności. Prawidłowo zatem Sąd I instancji uznał, że termin do wniesienia skargi na czynność Komornika Sądowego przez dłużnika rozpoczął swój bieg z dniem 08 listopada 2012 r., ponieważ w tej też dacie zakończone zostały czynności, o których posiadał on wiedzę. Fakt zatem, że dłużnik dopiero pismem z 28 stycznia 2013 r. zwrócił się o doręczenie mu podstawy wyceny nieruchomości działki nr (...) jest bez znaczenia dla liczenia terminów procesowych przy rozpoznaniu jego skargi.

Z uwagi na powyższe zażalenie jako bezzasadne należało oddalić na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.