

Sygn. akt II Cz 198/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa A. S.

przeciwko G. W.

o zapłatę 25 000 zł

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

z dnia 28 stycznia 2013 r. sygn. akt I C 384/11

postanawia:

***I. oddalić zażalenie; II. zasądzić od powódki na rzecz pozwanej 150 zł kosztów postępowania zażaleniowego.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem uzupełniono wyrok z dnia 18 stycznia 2013 r. przez dodanie pkt. II zasądającego od powódki na rzecz pozwanej

2417 zł kosztów procesu. Bezspornym bowiem było, że w wyroku z dnia 18 stycznia 2013 r. nie orzeczono o całości żądania pozwanej, ponieważ nie orzeczono o należnych jej kosztach procesu, przy uwzględnieniu żądania na jej rzecz w całości.

W zażaleniu powódka podniosła, że od długiego czasu znajduje się w bardzo trudnej sytuacji finansowej, dlatego też nie stać jej na ponoszenie wysokich kosztów procesu, gdy ponadto żądanie pozwu zostało wniesione na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego na winę pozwanej, przy czym później, w czasie przesłuchania, wystawca zaświadczenia wycofał się ze swojej wcześniejszej tezy.

Z tych przyczyn wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia przez zwolnienie powódki od ponoszenia kosztów procesu.

Sąd Okręgowy zważył :

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

Przepis art. 102 kpc wyraża zasadę słuszności w orzekaniu o kosztach , stanowiąc wyjątek od zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Ponieważ nie konkretyzuje on pojęcia wypadków szczególnie uzasadnionych, dlatego ich kwalifikacja, przy uwzględnieniu okoliczności danej sprawy, pozostawiona jest sądowi, a zatem podstawę do jego zastosowania stanowią konkretne okoliczności danej sprawy, prowadzące do wniosku, że obciążenie strony przegrywającej kosztami procesu byłoby niesłuszne i niesprawiedliwe. Stanowią je zarówno fakty związane z samym procesem, jak i dotyczące sytuacji życiowej oraz stanu majątkowego stron , które podlegają ocenie przede wszystkim z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego. Prowadzi to do wniosku, że przepis art. 102 kpc powinien być zastosowany wówczas, gdy obciążenie strony przegrywającej kosztami przeciwnika byłoby rażąco niezgodne z zasadami słuszności.

Taka sytuacja jednak w niniejszej sprawie nie zachodziła, skoro powódka w zażaleniu sama przyznała, że w istocie **do wytoczenia powództwa doszło mimo braku niepodważalnych dowodów na poparcie zgłoszonego żądania**, wobec czego okoliczności te nie mogą prowadzić do wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie o kosztach procesu w oparciu o przepis art. 102 kpc.

Z tych przyczyn także niewątpliwie trudna sytuacja majątkowa powódki nie może zostać uznana za wypadek szczególnie uzasadniony w rozumieniu tego przepisu , dlatego też zażalenie z braku uzasadnionych podstaw zostało oddalone / art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc / , natomiast o kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc .