

Sygn. akt II Cz 189/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Jerzy Dydo

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanego **J. K.**

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 27 grudnia 2012 r., sygn. akt. I Nc 41/08

oddalające jego wniosek o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty tego Sądu z dnia 13 lutego 2008 r.

sygn. I Nc 41/08 wydanego w sprawie z powództwa U. S.A. w L.

o zapłatę 20.378,81 zł

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie;

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kłodzku oddalił wniosek pozwanego o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty wydanego na podstawie weksla przez ten Sąd w dniu 13 lutego 2008 r. w sprawie o sygn. akt. I Nc 41/08. W uzasadnieniu wskazał, że samo wniesienie zarzutów od nakazu zapłaty nie powoduje obligatoryjnego wstrzymania nakazu zapłaty. Sąd może wstrzymać jego wykonanie, lecz nie dowolnie ale wówczas gdy jest to celowe i istnieją ku temu przesłanki, co należy rozumieć w ten sposób, że treść zarzutów wskazuje na prawdopodobieństwo uchylecia nakazu zapłaty lub też podobnie jak w przypadku wstrzymania wykonania wyroku na skutek wniesienia skargi o wznowienie postępowania czy też skargi kasacyjnej lub gdy istnieje prawdopodobieństwo powstania niepowetowanej szkody. W ocenie Sądu nie zostały spełnione przesłanki uzasadniające wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty z dnia 13 lutego 2008 r.

W zażaleniu pozwany wniósł o uchylenie tego postanowienia, a podnosząc, że oddalenie przez Sąd wniosku o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty z dnia 13 lutego 2008 r. było niezasadne. Skoro Sąd przywrócił mu termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty, nakaz ten utracił moc, a Sąd powinien wstrzymać wykonanie nakazu zapłaty, ponieważ prowadzenie przeciwko niemu egzekucji w sprawie Km 1387/12 wyrządza mu szkodę i pozbawia go środków niezbędnych do egzystencji.

Zażalenie jest niezasadne i podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 492 § 3 kpc nakaz zapłaty wydany na podstawie weksła, warrantu, rewersu lub czeku staje się natychmiast wykonalny po upływie terminu do zaspokojenia roszczenia. Po nadaniu mu klauzuli wykonalności podlega wykonaniu jak tytuł wykonawczy. Tylko tego rodzaju tytułu dotyczy możliwość wstrzymania wykonania nakazu zapłaty, przewidziana w art. 492 § 3 kpc. Możliwość wstrzymania wykonania nakazu zapłaty na podstawie powyższego przepisu nie dotyczy natomiast nakazu zapłaty jako tytułu zabezpieczającego. Nakaz zapłaty z chwilą wydania stanowi z mocy ustawy tytuł zabezpieczenia wykonalny bez nadawania mu klauzuli wykonalności (art. 492§1 kpc). Wprawdzie Sąd Rejonowy postanowieniem z 27 grudnia 2012 r. przywrócił pozwanemu termin do wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty z 13 lutego 2008 r. i pozwany takie zarzuty wniósł, ale nie oznacza to, wbrew stanowisku skarżącego, że nakaz zapłaty utracił moc. Nakaz zapłaty nadal stanowi tytuł zabezpieczający pomimo, iż nie jest prawomocny i podlega wykonaniu w drodze egzekucji bez potrzeby nadawania mu klauzuli wykonalności, jednakże jako tytuł zabezpieczający nie podlega wstrzymaniu na podstawie art. 492 §3 kpc.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy oddalił zażalenie z mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 kpc i art. 13§2 kpc.