

**Sygn. akt II Cz 178/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wierzycielki K. M.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 22 stycznia 2013 r., sygn. akt III RCo 52/12 o uzupełnieniu postanowienia tego Sądu z dnia 7 grudnia 2012 r. o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania w sprawie ze skargi dłużnika M. M. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym, w L. J. G. z dnia 2 września 2011 r. w przedmiocie ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego sygn. akt. Kmp 46/11

### ***p o s t a n a w i a:***

***zmienić zaskarżone postanowienie w pkt. I w ten sposób, że nie obciążać wierzycielki kosztami postępowania zażaleniowego.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świdnicy uzupełnił postanowienie z 7 grudnia 2012 r. przez dodanie pkt. II w którym zasądził od wierzycielki na rzecz dłużnika koszty zastępstwa procesowego za instancję odwoławczą w wysokości 60 złotych, w sprawie, w której została uwzględniona skarga dłużnika na czynności Komornika.

W zażaleniu na to postanowienie wierzycielka wniosła o jego uchylenie i nieobciążanie kosztami zastępstwa procesowego w postępowaniu za drugą instancję, podnosząc, że w niniejszej sprawie istnieją przesłanki uzasadniające zastosowanie przepisu art. 102 kpc., Wskazała, że we wszystkich orzeczeniach Sąd stwierdził, prawidłowość ustalenia kosztów egzekucji przez Komornika, w żaden sposób nie przyczyniła się do zwiększenia kosztów postępowania egzekucyjnego i nie miała wpływu na formę orzeczeń wydawanych przez organ egzekucyjny ani możliwości odwołania się od postanowienia komornika sądowego z dnia 02.09.2012 r.

### ***Sąd zważył co następuje:***

Zażalenie jest uzasadnione i podlegało uwzględnieniu.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy istniały podstawy do nieobciążania wierzycielki kosztami postępowania zażaleniowego ze względu na charakter sprawy i jej sytuację materialną. Wprawdzie zażalenie dłużnika zostało uwzględnione i Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 13 sierpnia 2012 r., ale nie podzielił wszystkich zarzutów skarżącego. Przyczyną uchylenia postanowienia było, ustalenie, że Komornik niezasadnie obciążył dłużnika kosztami postępowania zabezpieczającego, natomiast wysokość opłaty egzekucyjnej określił prawidłowo. Wierzycielka nie miała faktycznie wpływu na treść orzeczenia Komornika, który jest organem

egzekucyjnym a nie stroną i w sytuacji gdy jego postanowienie było w części wadliwe i dał on powód do wniesienia przez dłużnika skargi, nie można go obciążyć kosztami postępowania.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że wierzycielka jest małoletnią córką dłużnika i w postępowaniu egzekucyjnym egzekwowała należne jej alimenty, w sprawie wystąpiły szczególne okoliczności uzasadniające odstępstwo o ogólnej zasady odpowiedzialności za wynik postępowania wyrażonej w art. 98 §1 kpc.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie i stosownie do art. 386§1 kpc w zw. a rt. 397§2 zd. 1 kpc i art. 13§2 kpc i orzekł jak na wstępie.