

Sygn. akt II Cz 169/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. S.

przy udziale H. P. i U. G.

o dział spadku

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania U. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

z dnia 16 stycznia 2013 r. sygn. akt I Ns 341/11

postanawia :

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem umorzono postępowanie w sprawie wobec zawarcia ugody, którą sąd uznał za dopuszczalną, ponieważ nie była ona sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego, jak też nie zmierzała do obejścia prawa. Jeśli zatem strony zgodnie ustaliły skład spadku oraz sposób jego podziału - zgodnie z zasadami obowiązującymi w tym zakresie - to wydanie postanowienia było zbędne, co prowadziło – po zawarciu ugody – do umorzenia postępowania.

W zażaleniu uczestniczka postępowania podniosła następujące kwestie : - ugoda została zawarta z naruszeniem prawa, wobec czego jest nieważna, skoro pełnomocnik skarżącej został wprowadzony w błąd, a ponadto nie uwzględniono dwukrotnej prośby o odroczenie rozprawy celem zapoznania się ze stosownymi dokumentami bankowymi; - ugoda jest nieuczciwa, ponieważ w jej ramach należało uwzględnić dwoje spadkobierców, przeznaczając na ten cel 1/4 kwoty uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości do podziału po 1/8 części ; - zawarta ugoda prowadzi do zaspokojenia jedynie wnioskodawczyni kosztem pozostałych spadkobierców.

Wskazując na powyższe wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył :

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu, a podniesione w nim okoliczności w najmniejszym stopniu nie podważają trafności zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Wyrażenie zgody na zawarcie ugody, a więc i na zakończenie postępowania sądowego, może być jako czynność procesowa odwołana z przyczyn **uzasadnionych** aż do chwili uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania.

Ze względu na swój materialnoprawny charakter ugoda sądowa podlega przepisom o **wadach oświadczenia woli / art. 82 – 88 kc /**, przy uwzględnieniu przepisów szczególnych / art. 918 kc /, umożliwiających uchylenie się od skutków złożonego oświadczenia. Oznacza to, że środki prawne służące zniweczeniu skutków ugody są sformalizowane i wymagają istnienia określonych przesłanek, skoro jest to dwustronna czynność prawna, podlegająca ochronie. Tymczasem skarżąca w swoim zażaleniu nawet nie powołuje się na żadną z wad oświadczeń woli / brak świadomości lub swobody, pozorność, błąd albo groźba /, skupiając się na szeregu innych okolicznościach, m. in. odnośnie postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, co choćby ze względu na prawomocne rozstrzygnięcie w tym zakresie, nie może mieć znaczenia dla dopuszczalności zawarcia ugody, która – jak to wynika z protokołu rozprawy – zawarta została **z inicjatywy stron**. Nie ma zatem żadnych uzasadnionych podstaw do przyjęcia, aby skarżąca choćby uprawdopodobniła wystąpienie którejkolwiek z wad oświadczenia woli, gdy przyczyny wadliwości oświadczenia woli strony zawierającej ugodę muszą być wyraźnie udokumentowane.

Nie może także być uznany za zasadny zarzut naruszenia art. 203 § 4 kpc w zw. z art. 223 § 2 kpc, chociaż skarżąca wprost tego nie wskazuje, ponieważ sądowa kontrola ugody - z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu orzeczenia - które Sąd Okręgowy akceptuje i podziela - nie nasuwa zastrzeżeń.

Wobec powyższego zażalenie jako pozbawione jakichkolwiek uzasadnionych podstaw zostało oddalone / art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc /.