

Sygn. akt II Cz 168/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia strony powodowej (...) spółki z o.o. w Ś. na zarządzenie przewodniczącego Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 11 grudnia 2012 roku, sygn. akt. IC 1554/12 w przedmiocie zwrotu pozwu

w sprawie przeciwko A. B. i B. B.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem przewodniczący Sądu Rejonowego w Świdnicy zwrócił pozew (...) spółki z o.o. w Ś. o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. W uzasadnieniu wskazał, że wezwał stronę powodową do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez dołączenie właściwego pełnomocnictwa, gdyż dotyczyło ono K. K.(1), a pod pozwem podpisał się jako pełnomocnik K. K. (2). Strona powodowa nie uzupełniła tego braku, dołączając ponownie pełnomocnictwo dla K. K.(1) a nie dla K. K. (2) podpisanego pod pozwem co uniemożliwiło nadanie sprawie dalszego biegu.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie strona powodowa wniosła o jego uchylenie podnosząc, że załączyła pełnomocnictwo dla K. K. (2) do reprezentowania spółki, ale przy edycji upoważnienia wkradł się błąd w nazwisku pełnomocnika bowiem w miejsce litery „i „ została wpisana litera „o”.

Zażalenie nie jest zasadne i podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 187§1 kpc pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego w tym zawierać podpis strony lub pełnomocnika (art. 126§1 pkt. 4 kpc). Do pozwu wniesionego przez pełnomocnika należy dołączyć pełnomocnictwo skoro jest pierwszym pismem w sprawie (art. 126§ 3 kpc.).

W rozpoznawanej sprawie pozew został wniesiony przez K. K. (2), który nie przedłożył pełnomocnictwa udzielonego mu przez osoby uprawnione do działania za powodową spółkę. Na wezwanie przewodniczącego Sądu strona powodowa nie przedłożyła pełnomocnictwa dla K. K. (2) zaś dwukrotnie przedstawiła „upoważnienie” udzielone K. K.(1). Nawet jeśli nastąpiła „oczywista niedokładność” i przekłamanie w nazwisku pełnomocnika, jak twierdzi skarżąca, to nie można przyjąć, że prawidłowo uzupełniła brak formalny, bo nadal do pozwu nie zostało dołączone

pełnomocnictwo dla osoby, która wniosła pozew. Natomiast działanie osoby nienależycie umocowanej prowadzi zawsze do nieważności postępowania.

Wobec powyższego nie ma podstaw do uwzględnienia zażalenia powódki i Sąd Okręgowy oddalił je z mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 zd. 1 kpc i art. 398 kpc.