

**Sygn. akt II Cz 167/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Anatol Gul**

**Sędziowie: SO Grażyna Kobus**

**SO Barbara Nowicka**

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2013 roku w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powoda S. C.

na zarządzenie przewodniczącego Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 7 grudnia 2012 roku sygn. akt I C 1600/12 o zwrocie pozwu

w sprawie przeciwko J. B. o zapłatę

***p o s t a n a w i a:***

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem przewodniczący Sądu Rejonowego w Świdnicy zwrócił pozew wniesiony przez S. C. przeciwko J. B. o zapłatę, albowiem powód, mimo wezwania z dnia 8 listopada 2012 roku, nie uzupełnił braków formalnych pozwu poprzez dołączenie jego odpisu oraz odpisu pisma z dnia 9 października 2012 roku.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie powód, wnosząc w istocie o jego uchylenie, zarzucił, że nie jest w stanie usunąć braków, o które jest wzywany, a nadto wniósł o skierowanie pozwu w sekretariacie i zwolnienie go od opłaty z tym związanej wskazując, iż wobec znacznej odległości do sądu oraz braku oryginału pozwu nie ma możliwości uczynienia zadość wezwaniu.

**Sąd Okręgowy zważył:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Niewątpliwie w niniejszej sprawie jest to, że powód złożył pozew w jednym egzemplarzu, podobnie jak pismo procesowe z dnia 9 października 2012 roku precyzujące żądania zawarte w pozwie. Okoliczność ta uzasadniała wezwanie go do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez dołączenie jego odpisu oraz odpisu w/w pisma procesowego, co też prawidłowo przewodniczący Sądu Rejonowego uczynił. Powyższych braków powód nie uzupełnił.

Przepis art. 130 § 1 k.p.c. stanowi, że jeśli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Zgodnie natomiast z art. 130 § 2 k.p.c. po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie.

Pozew, do którego nie dołączono odpisu dotknięty jest brakiem formalnym uniemożliwiającym nadanie temu pismu biegu. Obowiązek dołączenia odpisu pozwu oraz odpisów pozostałych pism procesowych, mający na względzie konieczność doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, wynika wprost z treści przepisu art. 128 § 1 k.p.c. Nie sposób przyjąć by sąd, przed którym wytoczone zostało powództwo miał zastępować powoda w postępowaniu i wyręczać go w wypełnianiu przez niego obowiązków procesowych np. poprzez sporządzanie kserokopii wnoszonych przez niego pism.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy, stosownie do treści art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 398 k.p.c., oddalił zażalenie.