

Sygn. akt II Cz 155/13

POSTANOWIENIE

Dnia, 18 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia uczestniczki postępowania A. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżonowie

z dnia 23 stycznia 2013 r., sygn. akt III Nsm 19/13

oddalające jej wniosek o ustanowienia adwokata z urzędu

w sprawie z urzędu

o wydanie zarządzeń dotyczących władzy rodzicielskiej A. S. i J. S. nad małoletnimi R. S., M. S. i P. S.

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Dzierżonowie oddalił wniosek uczestniczki postępowania A. S. o ustanowienie zawodowego pełnomocnika, gdyż sprawa nie jest skomplikowana pod względem faktycznym bądź prawnym. Postępowanie zostało wszczęte z urzędu i Sąd z urzędu przeprowadził też większość dowodów. Obawa uczestniczki przed działaniem ojca dzieci, który „zabierze” jej dzieci, jest więc bezpodstawna.

W zażaleniu, domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia i uwzględnienia wniosku, uczestniczka postępowania podniosła, że nie stać jej na to, aby w sprawie reprezentował ją adwokat. Gdyby potrafiła zadbać o swoje interesy, to niniejsza sprawa nie trafiłaby do sądu. Korzystała z pomocy innych osób w formułowaniu pism, robiła to w bezpłatnych kancelariach prawnych i obawia się, że nie będzie mogła samodzielnie i dostatecznie wyraźnie przedstawić swoje stanowisko, a dzieci są dla niej najważniejsze.

Sąd Okręgowy zważył:

Zgodnie z art. 117 § 5 kpc sąd uwzględnia wnioski o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego z urzędu, jeżeli ich udział w sprawie uzna za potrzebny. Jakkolwiek potrzebę ustanowienia pełnomocnika z urzędu uzasadniać może skomplikowanie sprawy pod względem faktycznym i prawnym, to należy podkreślić, że ów skomplikowany charakter musi występować w stopniu przekraczającym umiejętności i możliwości obrony swych praw przez stronę.

W ocenie Sądu Okręgowego, przedmiotowa sprawa nie należy do skomplikowanych, a jak dotąd uczestniczka nie miała trudności z podejmowaniem czynności procesowych i obroną swoich praw przed sądem. Nie jest ona osobą niepełnosprawną czy też nieporadną, co mogłoby

uzasadniać udzielenie jej takiej pomocy. Należy przy tym podkreślić, że brak fachowej wiedzy prawniczej i nieznajomość procedury cywilnej po stronie uczestniczki nie przesądza o zasadności przedmiotowego wniosku, gdyż rzeczą przewodniczącego składu orzekającego jest czuwanie nad prawidłowym przebiegiem postępowania, zaś przepisy kodeksu postępowania cywilnego nie przewidują możliwości ustanowienia adwokata lub radcy prawnego tylko dlatego, że strony nie stać na jego opłacenie we własnym zakresie, przy jednoczesnym braku potrzeby ustanowienia pełnomocnika z urzędu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.