

Sygn. akt II Cz 135/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanej A. M.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 19 listopada 2013 r., sygn. akt I C 1541/12

o udzieleniu zabezpieczenia

w sprawie z powództwa Z. N.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świdnicy zabezpieczył powództwo Z. N. o uznanie za bezskuteczną w stosunku do powoda umowę darowizny zawartej w dniu 16 grudnia 2011 r. w formie aktu notarialnego, sporządzonej przez Notariusza R. B. w Kancelarii Notarialnej w Ś. rep. A numer (...) przez wpisanie w księdze wieczystej (...) zakazu zbywania i obciążania lokalu mieszkalnego, położonego w Ś. przy ul. (...).

Sąd Rejonowy wskazał, że powód uprawdopodobnił swoje roszczenie przedstawiając tytuł wykonawczy, legitymizujący go jako wierzyciela S. M. oraz postanowienie komornika o umorzeniu egzekucji wobec jej bezskuteczności. Z uzasadnienia wniosku o udzielenie zabezpieczenia wynika zatem, że roszczenie powoda znajduje oparcie w art. 527 kc, zaś kolejne przeniesienie własności nieruchomości spowodowałoby realną groźbę nieosiągnięcia zamierzonego skutku niniejszego postępowania w przypadku uzyskania korzystnego wyroku przez powoda (art. 730 § 1 kpc i art. 730¹ § 1,

2 i 3 kpc).

W zażaleniu domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia i oddalenia wniosku, pozwana zarzuciła, że powód nie wykazał interesu prawnego w jego udzieleniu w żaden sposób, ani nie uprawdopodobnił roszczenia. Wskazała, że powód nie podał żadnych okoliczności uzasadniających zagrożenie kolejnym przeniesieniem własności a stwierdzenie to jest hipotetyczne i nieuprawnione. Nadto podniosła, że powód nie uprawdopodobnił roszczenia, bowiem z dokumentacji załączonej do pozwu wynika, że pismem z dnia 3 sierpnia 2009 r. komornik wskazał wierzycielowi, że nieruchomości stanowi własność małżonków na podstawie małżeńskiej wspólności majątkowej i stąd wierzyciel powinien dokonać stosownych czynności celem dalszego prowadzenia egzekucji, a także uzyskać klauzulę wykonalności nadaną przeciwko małżonce dłużnika co do majątku objętego wspólnością ustawową.

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

Udzielenie przez sąd zabezpieczenia roszczenia, stosownie do treści art. 730¹ § 1 kpc wymaga od strony jedynie uprawdopodobnienia roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Oznacza to, że sąd dokonując zabezpieczenia nie musi opierać się na dowodach, które przeprowadzi, (w szczególności na te okoliczności, które jak wynika z zażalenia zamierza wykazać pozwana), lecz wystarczające dla uprawdopodobnienia roszczenia mogą być materiały, w postaci dokumentów, dołączonych do akt sprawy. Jak zaś trafnie uznał Sąd Rejonowy na uprawdopodobnienie roszczenia powoda w niniejszej sprawie wskazuje tytuł wykonawczy, który powód dołączył do pozwu, legitymizujący go, jako wierzyciela S. M. oraz postanowienie komornika o umorzeniu egzekucji wobec S. M. z powodu jej bezskuteczności.

Jakkolwiek zaś, co podnosi skarżąca, umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec S. M. nastąpiło, gdyż wierzyciel nie przedłożył postanowienia sądu o nadaniu tytułowi wykonawczemu, na podstawie którego była prowadzona egzekucja wobec S. M., również przeciwko jego małżonce A. M., sprzeciwiającej się prowadzeniu egzekucji z nieruchomości zapisanej pod nr KW (...), to jednak – jak wynika z dołączonych do pozwu pism komornika prowadzącego tę egzekucję – skierowanie egzekucji do innych składników majątku dłużnika nie dało rezultatu i wierzyciel mógł się zaspokoić tylko z tej nieruchomości. Dla oceny uprawdopodobnienia przez powoda roszczenia nie jest więc istotne, że wierzyciel nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania, ale to, że dłużnik mając niespłacone długi dokonał darowizny tego składnika majątkowego (wraz ze swoją żoną) na rzecz pozwanej.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy należy podzielić także stanowisko Sądu I instancji, że powód uprawdopodobnił istnienie interesu

Sygn. akt II Cz 135/13

-3-

prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Pozwana jest córką dłużnika powoda S. M., na której rzecz nastąpiło przysporzenie. Zważywszy zatem już tylko na tę okoliczność, można uznać, że jeśli nawet brak zabezpieczenia nie uniemożliwi, to z pewnością może poważnie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia w przypadku wyzbycia się przez pozwaną darowanego jej mieszkania.

Z powyższych względów zażalenie jest nieuzasadnione i na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd.1 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy je oddalił.