

**Sygnatura akt II Cz 130/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

**Przewodniczący : SSO Anatol Gul**

**Sędziowie : SO Alicja Chrzan**

**SO Jerzy Dydo**

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **M. F.**

przy udziale **B. M.**

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 18 stycznia 2012 r., sygn. akt I Co 42/13

postanawia :

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek M. F. o udzielenie zabezpieczenia polegającego na orzeczeniu zakazu zbywania nieruchomości przez uczestniczkę B. M..

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazując na treść art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. i § 2 k.p.c. podał, że wnioskodawca nie uprawdopodobnił swojego roszczenia. Zgodnie bowiem z art. 1007 § 1 k.c. roszczenie uprawnionego z tytułu zachowku przedawniają się z upływem 3 lat od ogłoszenia testamentu. Jak wynika zaś z akt sprawy I Ns 488/09 testament spadkodawczyni N. F. z 30 stycznia 2008 r. został ogłoszony na rozprawie 20 listopada 2009 r. Termin do skutecznego domagania się roszczenia z tytułu zachowku upłynął zatem 20 listopada 2012 r. Ponadto Sąd wskazał że nie został uprawdopodobniony interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, ponieważ wnioskodawca nie wykazał okoliczności, z których wynikałoby, że brak zabezpieczenia w postaci zakazu zbywania nieruchomości uniemożliwi w przyszłości wykonanie korzystnego dla niego orzeczenia .

Powyzsze orzeczenie zaskarżył wnioskodawca domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez udzielenie zabezpieczenia zgodnie ze złożonym wnioskiem.

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu, choć nie wszystkie przyczyny, na które powołał się Sąd Rejonowy, są prawidłowe.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że u pływ terminu przedawnienia podlega uwzględnieniu tylko na zarzut, stąd też badanie tej kwestii z urzędu jest niedopuszczalne.

Z uwagi na treść uzasadnienia zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy wskazuje, że wyniku nowelizacji art. 1007 k.c. wydłużono termin przedawnienia roszczenia uprawnionego z tytułu zachowku oraz roszczenia spadkobierców o zmniejszenie zapisów zwykłych i poleceń z 3 do 5 lat, liczonych od chwili ogłoszenia testamentu. Zgodnie z art. 18 ustawy z 08 marca 2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustawy (Dz. U 2011.85.458) do roszczeń, o których mowa w art. 1007 k.c., powstałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i w tym dniu jeszcze nie przedawnionych, stosuje się przepisy tego artykułu w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Skoro pięcioletni termin przedawnienia obowiązuje od 23 października 2011r., a testament ogłoszono 20 listopada 2009 r., to ocena istnienia przedawnienia roszczenia dokonana przez Sąd Rejonowy jest również błędna.

Niemniej jednak wniosek o udzielenie zabezpieczenia nie może zostać uwzględniony. Wnioskodawca nie uprawdopodobnił bowiem interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730<sup>1</sup> § 1 i § 2 k.p.c.). We wniosku podał tylko, że powziął wiadomość, że obowiązana B. M. zamierza sprzedać nieruchomość, przy czym w żaden sposób nie uprawdopodobnił swojego twierdzenia. Ponadto właściciel uprawniony jest do podejmowania czynności prawnych związanych z przysługującym mu prawem. Sam zamiar sprzedaży nieruchomości nie uzasadnia udzielenia zabezpieczenia, ponieważ nie przekreśla to co do zasady możliwości zaspokojenia uprawnionego, w razie uwzględnionego przez Sąd powództwa o zapłatę z tytułu zachowku.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie stosownie do art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.