

**Sygn. akt II Cz 115/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia, 25 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia Komornika Sądowego J. P.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 26 listopada 2012 r., sygn. akt I Co 4238/12

w przedmiocie obniżenia kosztów egzekucyjnych

w postępowaniu egzekucyjnym - KM 4118/11 i KM 3661/11

z wniosku wierzyciela Wspólnoty Mieszkaniowej w Ś. przy ul. (...)

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem w pkt. II Sąd Rejonowy w Świdnicy obniżył koszty egzekucyjne w sprawie KM 3661/11 w ten sposób, że zwolnił dłużników C. B. i S. B. od ponoszenia dalszych kosztów egzekucyjnych w kwocie 2055,17 zł, do uszczerbku których dłużnicy są obowiązani postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy J. P. z dnia 14 sierpnia 2012 r.. Sad Rejonowy uznał, że za obniżeniem należnych kosztów egzekucyjnych przemawia wyjątkowo ciężka sytuacja bytowa dłużników, którzy są osobami niepełnosprawnymi, korzystającymi ze wsparcia opieki społecznej i nie są w stanie ponieść brakującej części wymienionych kosztów bez uszczerbku koniecznego utrzymania siebie ( art. 49 ust. 7 i 10 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji – t.j. Dz. U. z 20011 r., nr 231, poz. 1376 ze zm. ).

W zażaleniu, domagając się uchylecia bądź zmiany zaskarżonego postanowienia w pkt. II Komornik Sądowy J. P. podniosła, że zgodnie z wnioskiem wierzyciela miała prowadzić egzekucję z nieruchomości, ruchomości, wierzytelności oraz kont bankowych, przy czym wierzyciel nie znając składników majątku dłużników wraz z wnioskiem o wszczęcie egzekucji zlecił komornikowi poszukiwanie majątku dłużników w trybie art. 797(1) kpc. Komornik realizując zleczone poszukiwanie majątku odnalazł majątek dłużników w postaci nieruchomości, położonej w Ś., przy ul. (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KW (...), a następnie wszczął egzekucję z odnalezonego majątku. Organ egzekucyjny, mając powyższe na uwadze, na mocy art. 770 kpc, 797 (1) kpc oraz art. 53 a ust. 1 i ust.

2 w zw. z art. 49 ust. 3 ukse, postanowieniem z dnia 12. 11. 2011 r. ustalił opłatę stałą w wysokości 5 % szacunkowej wartości ustalonego

-2-

majątku dłużników w kwocie 2596,86 zł ( kwota pomniejszona o uiszczoną przez wierzyciela opłatę stałą za poszukiwanie majątku dłużników). Postanowienie to jest prawomocne, a termin do jego zaskarżenia minął w styczniu 2012 r. Kończąc postępowanie egzekucyjne, zgodnie z art. 770 kpc Komornik wydał postanowienie z dnia 14 sierpnia 2012 r., w którym ustalił koszty postępowania i w całości obciążył nimi dłużników. Nie zgadza się z postanowieniem Sądu Rejonowego o obniżeniu kosztów egzekucyjnych , gdyż rozpoznając wniosek dłużników o obniżenie wysokości opłaty egzekucyjnej w trybie art. 49 ust. 7 i 10 ukse, Sąd uchybił przepisom procedury. Odpisu wniosku dłużników nie przesłał bowiem Komornikowi celem sporządzenia uzasadnienia ustalenia wysokości opłaty egzekucyjnej i o wniosku dłużników Komornik dowiedział się dopiero z doręczonego Komornikowi zaskarżonego postanowienia. Tymczasem, przepisy art. 49 ust. 7 i 10 ukse nie dotyczą opłat egzekucyjnych, przewidzianych w art. 50 – 60 ukse, tak więc brak było podstaw do zwolnienia dłużników z opłaty za odnalezienie majątku dłużników.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Jakkolwiek należy zgodzić się ze stanowiskiem Komornika, że przed wydaniem rozstrzygnięcia w rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy winien był doręczyć mu odpis pisma dłużników w celu uzasadnienia wysokości ustalonej opłaty, to jednak gdy skarżący odnosi się do tych kwestii w zażaleniu, nie zachodziła konieczność uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Ma rację również skarżący, że przewidziana w art. 49 ust. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji ( t. j. Dz. U. z 2011 r., Nr 231, poz. 1376 ) możliwość złożenia wniosku o obniżenie opłaty dotyczy tylko opłaty egzekucyjnej, ustalonej w sprawach o egzekucję świadczeń pieniężnych ( art. 49 ust. 7 w zw. z ust. 1) i nie dotyczy opłaty , przewidzianej w art. 53a ust. 1 i 2 ustawy za odnalezienie majątku dłużników. Jednakże, gdy postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2012 r. Komornik ustalił koszty postępowania egzekucyjnego, które obejmują tę opłatę, dłużnicy mogą skarżyć to postanowienie w zakresie celowości tych kosztów i w związku z tym obciążenia ich tymi kosztami.

Stosownie do treści art. 770 kpc dłużnik powinien bowiem zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego prowadzenia egzekucji. Skoro zaś wierzycielem w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym była Wspólnota Mieszkaniowa nieruchomości przy ul. (...) w Ś., której dłużnicy są członkami, to oczywistym jest, że wierzycielowi znany był fakt, że są oni właścicielami lokalu mieszkalnego nr (...), wchodzącego w skład tej nieruchomości. Jeśli zatem Wspólnota Mieszkaniowa wnosiła o prowadzenie egzekucji z nieruchomości będących własnością dłużników, nie było przeszkód, aby tę nieruchomość ( lokal mieszkalny ) wskazała we wniosku egzekucyjnym. Należy zauważyć, że informację co do przysługującego dłużnikom prawa własności do lokalu mieszkalnego nr (...), położonego w Ś. przy ul. (...), Komornik uzyskał właśnie od Administratora Wspólnoty Mieszkaniowej w/w nieruchomości ( pismo z dnia 6.12.2011 r. – akta KM 3661/11). Zlecenie Komornikowi poszukiwania majątku dłużników w tym zakresie można ocenić, jako niecelowe. Tym samym też za nieuzasadnione należy uznać obciążenie dłużników kosztami za odnalezienie tego majątku.

Z uwagi na powyższe, gdy Sąd Rejonowy, rozpoznając pismo dłużników, jako wniosek o obniżenie kosztów postępowania egzekucyjnego, ustalonych

Sygn. akt II Cz 115/13

-3-

postanowieniem Komornika z dnia 14 sierpnia 2012 r. zwolnił ich z tych kosztów, to jakkolwiek – jak wskazano wyżej – w świetle art. 53a ust. 1 i 2 ukse, byłoby to nieuzasadnione, to jednak oceniając wydane postanowienie o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego i obciążeniu tymi kosztami dłużników pod kątem zasadności

obciążenia dłużników obowiązkiem poniesienia kosztów za odnalezienie majątku w postaci nieruchomości, należy stwierdzić, że nie było do tego podstaw.

Z tych też przyczyn zażalenie jest nieuzasadnione i na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy je oddalił.