

Sygn. akt II Cz 98/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2013r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powódki D. G.

na zarządzenie przewodniczącego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 23 listopada 2012r. sygn. akt I C 939/12

o zwrocie pozwu w sprawie przeciwko Gminie B.

i W. S. o uznanie umowy za bezskuteczną

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem przewodniczący Sądu Rejonowego zwrócił pozew D. G. w sprawie przeciwko Gminie B. i W. S. o uznanie umowy za bezskuteczną wskazując, że powódka w określonym terminie nie uzupełniła braków formalnych pozwu i nie podała kiedy została zawarta przez pozwanych nowa umowa dzierżawy i kiedy podpisano aneksy do tej umowy. Nie jest wystarczające wskazanie przez powódkę, że jej żądanie dotyczy „nowej umowy dzierżawy”, tym bardziej, iż sama podała w pozwie, że Gmina B. zawierała różne umowy do których później były sporządzone aneksy.

W zażaleniu na to zarządzenie powódka zarzuciła naruszenie art. 127 kpc przez jego niezastosowanie w sprawie, pomimo, że wносиła o zobowiązanie pozwanych o przedstawienie na rozprawie spornej umowy, gdyż nie była stroną umowy, a tym samym nie mogła znać daty jej zawarcia oraz naruszenia art. 187§2 pkt 3 i 4 kpc przez jego niezastosowanie.

Wskazując na te zarzuty wniosła o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Zażalenie jest uzasadnione.

Słusznie zarzuca skarżąca, iż nie było podstaw dla dokonania zwrotu pozwu z powołaniem się na brak podania przez powódkę daty zawarcia pomiędzy pozwanymi umowy dzierżawy, której uznania za bezskuteczną w stosunku do niej domagała się w pozwie. Powódka wprawdzie nie podała dokładnej daty zawarcia tej umowy, ale w uzasadnieniu pozwu

wskazała okoliczności jej zawarcia a do pozwu dołączyła dokumenty obrazujące jej korespondencję z pozwaną Gminą B., z (...) spółką z o.o. w B. dotyczącą dzierżawy działek przydomowych przez nią i przez W. S.. W piśmie z 14 marca 2012r. pozwana Gmina poinformowała powódkę o oddaniu w dzierżawę działki gruntu nr (...)/ część obręb (...) W. S., jednak nie podała daty zawarcia tej umowy.

Nie można zatem podzielić stanowiska przewodniczącego Sądu Rejonowego, iż niewskazanie daty zawarcia przez pozwanych umowy dzierżawy powyższej działki uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu, a tylko to jest, zgodnie z przepisem art. 130§1 i 2 kpc, warunkiem zwrotu pozwu w przypadku niezuzpełnienia braków pozwu. Stawianie stronie warunków, których spełnienie nie jest możliwe, nie może wywoływać dla niej negatywnych skutków. Zaś dokładną datę zawarcia umowy dzierżawy Sąd może ustalić w toku dalszego postępowania i zażądać od strony pozwanej przedłożenia tej umowy.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone zarządzenie stosownie do art. 386§1 kpc w zw. z art. 397§2 zd. 1 kpc i art. 398 kpc.