

Sygn. akt II Cz 96/13

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym zażalenia dłużniczki T. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 13 listopada 2012 r.,

sygn. akt I Co 3899/11,

w sprawie ze skargi dłużniczki na czynności Komornika Sądowego przy

Sądzie Rejonowym w Świdnicy I. P. w sprawie egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela J. G., sygn. akt KM 106/11

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 listopada 2012 r. Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie dłużniczki T. K. na zarządzenie z dnia 26 września 2012 r., gdyż skarżąca, mimo wezwania, nie uzupełniła w terminie braków formalnych tego zażalenia, mianowicie nie przedłożyła odpisów załączników (wezwania z 12 września 2012 r. i druku polecenia przelewu). Nadto Sąd zauważył, że zażalenie jest niedopuszczalne, gdyż w niniejszym postępowaniu przewodniczący nie wydał w dniu 26 września 2012 r. wezwania do uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 30 zł (z treści zażalenia można wywnioskować, że dotyczy ono zarządzenia wzywającego do uiszczenia tej opłaty), zatem brak jest przedmiotu zaskarżenia

W zażaleniu na powyższe postanowienie, wnosząc o jego uchylenie, dłużniczka zarzuciła naruszenie art. 233 kpc przez naruszenie zasady swobodnej oceny materiału dowodowego, albowiem Sąd jest oporny w udzieleniu jej pomocy w przedmiotowej sprawie.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu, aczkolwiek z innych przyczyn niż to wskazała skarżąca. Należy bowiem zauważyć, że pismo T. K. z dnia 9 października 2012r / k. 163 / nie było w ogóle adresowane do Sądu Rejonowego w Świdnicy, I Wydziału Cywilnego, a do Sądu Okręgowego w Świdnicy, VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Świdnicy, IV Wydział Pracy. Ponadto w piśmie tym T. K. wskazała sygnaturę akt sprawy, której pismo to dotyczy- mianowicie IV U 212/12. Oznacza to więc, że przedmiotowe pismo w ogóle nie mogło zostać potraktowane jako zażalenie w sprawie I Co 3899/11 i powinno zostać przekazane zgodnie z adresem do IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Rejonowym w Świdnicy.

Z tych też przyczyn na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc orzeczono jak na wstępie.