

**Sygn. akt II Cz 94/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia, 4 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanej K. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 3 stycznia 2012 r., sygn. akt I Nc 3720/12

odrzucające jej zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 6 grudnia 2012 r., sygn. akt I Nc 3720/12 o umorzeniu postępowania oraz o kosztach procesu

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kłodzku odrzucił zażalenie pozwanej na postanowienie tego Sądu z dnia 6 grudnia 2012 r. o umorzeniu postępowania i kosztach procesu, gdyż pozwana, mimo prawidłowego wezwania, nie złożyła odpisu pisma uzupełniającego braki tego zażalenia ( art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc ).

W zażaleniu pozwana podniosła, że w piśmie z dnia 21 grudnia 2012 r. uzupełniła braki formalne, o które była wzywana zarządzeniem z dnia 19 grudnia 2012 r., a niedołączenie przez nią pisma z dnia 21 grudnia 2012 r. w dwóch egzemplarzach było jej niedopatrzaniem tylko w stosunku do wezwania i Sąd mógł ją wezwać do złożenia drugiego egzemplarza tego pisma.

W związku z powyższym dołączyła egzemplarz pisma do zażalenia i wносиła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez jego uchylenie.

Zażalenie nie mogło być uwzględnione.

Stosownie do treści art. 128 kpc, który to przepis w myśl art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc, stosuje się odpowiednio do postępowania toczącego się na skutek zażalenia, do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Ponieważ takim pismem procesowym było też pismo stanowiące odpowiedź pozwanej na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zażalenia, dlatego też w wezwaniu z dnia 19 grudnia 2012 r. Sąd Rejonowy zobowiązał pozwaną do złożenia pisma uzupełniającego braki

zażalenia w dwóch egzemplarzach i jednocześnie określił rygor w postaci odrzucenia zażalenia, jaki nastąpi w wypadku niewypełnienia przez pozwaną obowiązków nałożonych na nią w wezwaniu.

W sytuacji zatem, gdy pozwana, nie dostosowała się do wezwania i złożyła pismo uzupełniające braki zażalenia ( z dnia 21 grudnia 2012 r. ) tylko w jednym egzemplarzu, co zaś uniemożliwiało nadanie zażaleniu dalszego biegu, Sąd Rejonowy, zgodnie z treścią art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, musiał jej zażalenie odrzucić. Dołączenie brakującego odpisu pisma z dnia 21 grudnia 2012 r. dopiero do rozpatrywanego zażalenia, było już spóźnione i nie mogło odnieść zamierzonego skutku.

Natomiast, w odpowiedzi na wyrażony przez pozwaną w zażaleniu pogląd, że uchybienie przez nią złożenia odpisu pisma uzupełniającego braki formalne zażalenia, należy traktować, jako „uchybienie dotyczące wezwania Sądu” i tym samym Sąd winien był ponownie wezwać ją do złożenia odpisu tego pisma, należy jedynie zauważyć, że w wezwaniu Sąd Rejonowy określił rygor, jaki zastosuje w wypadku „uchybień dotyczących wezwania” i właśnie ten rygor w postaci odrzucenia zażalenia prawidłowo zastosował.