

Sygn. akt II Cz 38/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużnika K. G. na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 15 czerwca 2012 r. sygn. akt.

IC 59/10 w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 21 czerwca 2011 r., sygn. akt.

IC 59/10 i wyrokowi Sądu Okręgowego w Świdnicy z 15 listopada 2011 r. sygn. akt. II Ca 653/11 w sprawie z powództwa R. B.

o zapłatę 12.897,98 zł

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu wyrokowi Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 21 czerwca 2011 r. (sygn. akt. IC 59/10) oraz prawomocnemu wyrokowi Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 15 listopada 2011 r. w zakresie punktu II (sygn. akt II Ca 653/11). W uzasadnieniu wskazał, że powyższe wyroki są prawomocne i są tytułami egzekucyjnymi w rozumieniu art. 777§1 pkt. 1 kpc a zgodnie z art. 776 kpc po otrzymaniu klauzuli wykonalności będą stanowiły tytuły wykonawcze.

W zażaleniu na to postanowienie dłużnik wniósł o jego uchylenie i zasądzenie od wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego oraz o zawieszenie w trybie art. 821§1 kpc postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym we Wrocławiu Roberta Kapicę, sygn. akt. KM 1455/12. Podniósł, że w toku postępowania w sprawie IC 59/10 popełnione zostało przestępstwo poświadczenia nieprawdy przez biegłego sądowego R. M.w związku z oświadczeniem przez niego, iż o swoich czynnościach powiadomił skarżącego co było nieprawdą. W ten sposób został pozbawiony możliwości należytej obrony interesów poprzez uniemożliwienie mu udziału w czynnościach mających bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie sporu.

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

Postępowanie klauzulowe jest postępowaniem formalnym, w którym sąd bada jedynie czy tytuł egzekucyjny, w tym prawomocne orzeczenie sądu stwierdza obowiązek określonego świadczenia i czy nadaje się do egzekucji. Nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności jest bowiem zezwoleniem na przeprowadzenie egzekucji.

Wyroki Sądu Rejonowego w Kłodzku z 21 czerwca 2011 r. i Sądu Okręgowego w Świdnicy z 15 listopada 2011 r. są prawomocne, wobec czego istniały podstawy do nadania im klauzuli wykonalności stosownie do art. 781 §1 zd. 1 kpc przez Sąd Rejonowy w Kłodzku. Sąd w tym postępowaniu nie jest uprawniony do rozpoznawania zarzutów dotyczących nieprawidłowości jakie miały miejsce w postępowaniu rozpoznawczym. Nie ma więc podstaw do uchylecia zaskarżonego postanowienia ani do zawieszenia przez Sąd postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika w sprawie Km 1455/12 w oparciu o przepis art. 821§1 kpc.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy oddalił zażalenie z mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 zd. 1 kpc i art. 13 §2 kpc.