

Sygn. akt II Cz 35/13

POSTANOWIENIE

Dnia, 30 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużniczki A. W. (1)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 30 sierpnia 2012 r., sygn. akt I Co2883/12

odrzucające jej skargę na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy J. P. w postępowaniu egzekucyjnym

- KM 1637/12 z wniosku wierzyciela Wspólnoty Mieszkaniowej

przy ul. (...) w Ś.

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świdnicy odrzucił skargę dłużniczki A. W. (1) na czynności Komornika Sądowego J. P., gdyż pełnomocnik dłużniczki A. W. (2) nie uzupełnił braków formalnych skargi, (w której dłużniczka skarżyła 5 czynności komornika), poprzez złożenie pełnomocnictwa i uiścił jedynie 100 zł tytułem opłaty od skargi, mimo wezwania do wpłacenia kwoty 500 zł (art. 767³ kpc).

W zażaleniu, wnosząc o zmianę lub uchylenie zaskarżonego postanowienia, pełnomocnik skarżącej podniósł, że wydane postanowienie jest błędne, bowiem strona skarżąca „skutecznie uzupełniła braki formalne dotyczące pełnomocnictwa, wskazując przy tym zasadność art. 91 kpc, który ma w niniejszej sprawie zastosowanie”. Na zasadność i skuteczność pełnomocnictwa złożonego do akt wskazuje także „Sąd meriti”, gdyż korespondencję z zaskarżanym postanowieniem przesłał na adres pełnomocnika. W wezwaniu zaś do uiszczenia opłaty w kwocie 500 zł, sąd nie podał podstawy prawnej, natomiast przy założeniu nawet, że wskazana opłata była uzasadniona, a skarżąca uiściła kwotę 100 zł, to rolą Sądu Rejonowego było ustalenie do jakiej czynności komornika uiszczona opłata została złożona.

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

Jakkolwiek należy zgodzić się ze stanowiskiem, wyrażonym w zażaleniu, że błędnie ustalił Sąd Rejonowy opłatę od złożonej skargi w wysokości 500 zł, t.j. po 100 zł od każdej zaskarżonej czynności komornika, skoro w myśl art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010r., Nr 90, poz.594 ze zm.) opłacie podlega pismo; takim pismem od którego pobiera się opłatę jest również skarga na czynności komornika (art. 3 ust.2 pkt 8 ppkt d) ustawy), a zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 pkt 1 od skargi na czynności komornika pobiera się opłatę stałą w kwocie 100 zł i opłata w tej wysokości została uiszczona w wymaganym terminie, to jednak ma rację Sąd Rejonowy, że skarga dłużniczki podlegała odrzuceniu z powodu niezuzpełnienia braku w zakresie pełnomocnictwa.

Wbrew stanowisku skarżącej, złożone w sprawie I Co 3672/ 11 pełnomocnictwo, udzielone przez dłużniczkę A. W. (1) mężowi A. W. (2), nie upoważniało go do reprezentowania jej w rozpoznawanej obecnie sprawie, bowiem A. W. (1) w tym pełnomocnictwie umocowała męża jedynie do reprezentowania jej osoby „ we wszelkich czynnościach prawnych związanych z postępowaniem sądowym w sprawie oznaczonej I Co 3672/11”. Było to więc pełnomocnictwo procesowe, jak wynika z jego treści, ograniczone tylko do czynności procesowych przed sądem w sprawie I Co 3672/11.

Z powyższych względów zażalenie jest nieuzasadnione i na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd.1 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy je oddalił.