

Sygnatura akt II Cz 24/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **K. Z.**

przeciwko **D. S.**

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego
w Świdnicy z dnia 29 sierpnia 2012 r., sygn. akt I C 936/12

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy umorzył postępowanie w sprawie na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 3 i § 4 k.p.c. Podał, że powód cofnął pozew przed rozpoczęciem rozprawy.

Powyższe orzeczenie zaskarżyła pozwana, domagając się w istocie jego uchylecia. Podała, że chce złożyć oświadczenie woli zgodnie z żądaniem powoda.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy (...).Przepis ten jest wyrazem prawa powoda do dysponowania przedmiotem procesu jak również stanowi przejaw odwołałości czynności procesowych. Ponieważ w niniejszej sprawie termin rozprawy nie został nawet wyznaczony, to tym samym nie było konieczności uzyskiwania zgody na cofnięcie pozwu przez pozwaną. Sąd Okręgowy podziela przy tym stanowisko Sądu I instancji, iż kwestionowana czynność była dopuszczalna, w szczególności nie była sprzeczna z prawem ani zasadami współżycia społecznego.

Jedynie na marginesie wskazać trzeba, że o ile pozwana uznaje roszczenie powoda wystarczającym jest złożenie przez nią pisemnego oświadczenia woli, bez potrzeby ingerencji Sądu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.