

Sygn. akt II Cz 16/13

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2013 r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym zażalenia pozwanego T. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 28 listopada 2012r.,
w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego, sygn. akt IV RCo 52/12, w sprawie z powództwa (...) S.A. w W. (...) Oddziału (...) we W. o zapłatę

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 28 listopada 2012r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek pozwanego T. K. o wyłączenie od rozpoznania w prowadzonej przeciwko niemu sprawie sędzi K. K., uznając, że nie zachodzi żadna z okoliczności przewidzianych w art. 48 § 1 kpc, a nadto między sędzią a stronami nie zachodzą żadne stosunki osobiste, które mogłyby wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego referenta – sędzia złożył stosowne oświadczenie w tym względzie.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, wnosząc o jego zmianę i uwzględnienie wniosku, pozwany podniósł, że Sąd świadomie rozpoznał jego wniosek na posiedzeniu niejawnym, aby nie dopuścić go do udziału w tym postępowaniu i uniemożliwić wskazanie, że między Sędzią, którego dotyczy przedmiotowy wniosek, a pozwanym zachodzą takie stosunki osobiste, które mogłyby wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego referenta. Skarżący zarzucił przy tym, że Sędzia K. K. w swoim oświadczeniu podała nieprawdę

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie podlegało oddaleniu. Zgodnie z treścią art. 49 kpc, niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 kpc, sąd wyłącza sędziego od udziału w sprawie na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Okoliczność taka może istnieć przed procesem, może powstać w toku postępowania, może mieć źródło poza sądem, a może powstać w sądzie. Takiej okoliczności skarżący w żaden sposób nie wykazał. Podnoszone przez niego zarzuty o stronniczości sędziego są całkowicie gołosłowne, nie uzasadnia również przedmiotowego wniosku zarzucane przez pozwanego prowadzenie postępowania z naruszeniem przepisów prawa procesowego. Przeświadczenie bowiem strony co do tego, że sędzia prowadzi postępowanie wadliwie, zwłaszcza nieobiektywnie, nie jest przesłanką do żądania wyłączenia sędziego. Nieprawidłowości w powyższym zakresie mogą stanowić podstawę środków odwoławczych odnośnie rozstrzygnięć wydanych w toku postępowania, w sytuacjach przewidzianych w kodeksie postępowania cywilnego i to jest dostateczną gwarancją praworządności wymiaru sprawiedliwości. Z takiej możliwości pozwany zresztą skorzystał. Należy mianowicie zauważyć, że sprawa, w której orzekła Sędzia K. K. została już w pierwszej instancji zakończona, pozwany wniósł apelację od wydanego w tej sprawie wyroku, zatem wszelkie zarzucane przez

niego uchybienia zostaną ocenione przez Sąd Okręgowy w ramach postępowania apelacyjnego. Wskazać też należy, że Sędzia K. K. w swoim oświadczeniu wyjaśniła, że nie istnieją okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywołać wątpliwości co do jej bezstronności, zaś pozwany nie zdołał podważyć wiarygodności tego oświadczenia. Jego twierdzenie, że Sędzia poświadczyla nieprawdę nie zostało poparte żadnymi racjonalnymi argumentami, stąd też nie mogło skutecznie wpłynąć na treść niniejszego rozstrzygnięcia. Nie uzasadnia przedmiotowego zażalenia również okoliczność, że zaskarżone postanowienie zostało wydane pod nieobecność pozwanego. Zgodnie bowiem z art. 52 § 2 zd. 2 kpc postanowienie w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego może być wydane na posiedzeniu niejawnym.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, oddalił zażalenie jako bezzasadne.