

Sygn. akt II Cz 2/13

POSTANOWIENIE

(...) stycznia 2013r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2013 r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym zażalenia uczestniczki postępowania D. N. postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 października 2012 r., sygn. akt Dz. Kw Nr SW1S/00003683/12, w sprawie z wniosku A. K. z udziałem D. N. i J. Ż. o wpis prawa własności

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 października 2012 r. Sąd Rejonowy, na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, odrzucił zażalenie uczestniczki postępowania D. N. na postanowienie z 16 sierpnia 2012 r. o odrzuceniu apelacji, gdyż uczestniczka, mimo wezwania, nie uzupełniła w terminie braków formalnych wniesionego środka zaskarżenia, mianowicie nie przedłożyła odpisów zażalenia, Sąd zaś nie znalazł podstaw do przedłużenia skarżącej terminu do usunięcia stwierdzonych uchybień.

W zażaleniu na powyższe postanowienie uczestniczka podniosła, że Sąd powinien wezwać ją ponownie do usunięcia braków formalnych zażalenia, czego jednak nie uczynił i od razu odrzucił wniesiony przez nią środek zaskarżenia.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie podlegało oddaleniu. Zgodnie z art. 128 kpc do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Niezłożenie tych odpisów w określonym terminie uzasadnia odrzucenie zażalenia w myśl art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. Adresowane do uczestniczki postępowania wezwanie do poprawienia zażalenia w sposób jasny i zrozumiały formułowało braki, jakimi dotknięty był przedmiotowy środek odwoławczy oraz określało termin, w jakim braki te winny być usunięte. Gdy zaś skarżąca nie wykonała prawidłowo nałożonego na nią obowiązku, Sąd Rejonowy zasadnie odrzucił wniesione przez nią zażalenie. Wprawdzie termin do usunięcia braków formalnych zażalenia jest terminem sądowym i jako taki może zostać przedłużony, jednakże zmiana tego terminu może nastąpić na wniosek strony wyłącznie z ważnej przyczyny (art. 166 k.p.c.). Wniosek taki powinien zatem wskazywać ważną przyczynę i jej wpływ na niemożność dotrzymania określonego terminu, takich zaś okoliczności uczestniczka w ogóle nie przedstawiła. Nadto należy zauważyć, że powodem odrzucenia apelacji uczestniczki postępowania również było niedołączenie przez nią w terminie – mimo wezwania – odpowiedniej ilości odpisów apelacji. O ile zatem, wnosząc apelację, uczestniczka mogła nie wiedzieć o konieczności przedłożenia jej odpisów, o tyle, skarżąc postanowienie o odrzuceniu apelacji, miała świadomość ciężącego na niej obowiązku, a skoro obowiązkowi tego nie dopełniła, mimo należytego wezwania, Sąd Rejonowy zasadnie odrzucił wniesione przez nią zażalenie. Na marginesie trzeba też wskazać, że formalnie sąd bądź przewodniczący winien był rozstrzygnąć postanowieniem lub zarządzeniem o wniesionym przez uczestniczkę wniosku o przedłużenie terminu do uzupełnienia braków zażalenia, takie zaś rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie nie zostało wydane – jedynie w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd wskazał, iż termin ten nie został przedłużony – jednakże okoliczność ta pozostaje bez wpływu na treść niniejszego postanowienia. Należy

bowiem zauważyć, że przede wszystkim, jak już wyżej wskazano, nie było żadnych podstaw do uwzględnienia powyższego wniosku, a nadto rozstrzygnięcie w przedmiocie wniosku o przedłużenie terminu nie podlega zaskarżeniu, nieuwzględnienie takiego wniosku pozostaje bez wpływu na bieg terminu do usunięcia stwierdzonych uchybień, a przepisy kodeksu postępowania cywilnego, wbrew stanowisku skarżącej, nie przewidują obowiązku ponownego wezwania do usunięcia braków formalnych wniesionego pisma procesowego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji postanowienia.