

**Sygnatura akt II Cz 1230/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 08 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

**Przewodniczący : SSO Anatol Gul**

**Sędziowie : SO Alicja Chrzan**

**SO Jerzy Dydo**

po rozpoznaniu w dniu 08 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)w W.

przeciwko **F. J.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 26 listopada 2012 r., sygn. akt I Nc 3339/12

postanawia :

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kłodzku umorzył postępowanie w sprawie sygn. akt I Nc 3339/12.

W uzasadnieniu wskazał, że pełnomocnik strony powodowej tylko częściowo uzupełnił braki formalne pozwu, to jest nie przedłożył pełnomocnictwa procesowego, co skutkowało umorzeniem postępowania na podstawie art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c.

Powyższe postanowienie zaskarżyła strona powodowa wnosząc o jego uchylenie. Podała, że w określonym terminie uzupełniła braki formalne, w tym dokumenty świadczące o umocowaniu pełnomocnika do zastępowania jej w sprawie.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jakkolwiek w aktach sprawy znajduje się dokument zatytułowany „pełnomocnictwo” niemniej jednak stanowi on tylko kserokopię, nie podpisaną za zgodność z oryginałem przez osobę do tego umocowaną. Strona powodowa nie przedłożyła też odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, z którego wynikałoby, kto jest umocowany do składania oświadczeń w imieniu reprezentującego ją (...)S.A. w W.. Ponadto na przedłożonej kserokopii pełnomocnictwa widnieje podpis jedynie prokurenta, mimo że z części wstępnej wynika, iż organ ten reprezentowany jest przez prokurenta łącznie z członkiem zarządu.

Powyższe okoliczności nie pozwalają uznać, iż zostało w sposób należyty wykazane pełnomocnictwo do działania w imieniu strony powodowej, stąd zażalenie należało oddalić stosownie do art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.