

Sygn. akt II Cz 1228/12

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia E. D. na zarządzenie przewodniczącego Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 19 listopada 2012 r. sygn. akt.

IC 1521/12 o zwrocie jej skargi o wznowienie postępowania w sprawie IC 319/04 Sądu Rejonowego w Świdnicy

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem przewodniczący Sądu Rejonowego w Świdnicy zwrócił skargę E. D. o wznowienie postępowania na podstawie art. 130§2 kpc w zw. z art. 406 kpc. W uzasadnieniu wskazał, że zarządzeniem z dnia 15 listopada 2012 r. została wezwana do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez wskazanie zaskarżonego orzeczenia, uprawdopodobnienie okoliczności stwierdzających zachowanie terminu do wniesienia skargi i dopuszczalności wznowienia (podstawę prawną wznowienia), jej uzasadnienie oraz do uiszczenia opłaty w wysokości 669 zł, w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu skargi. Wezwanie pozostawiono w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia na dzień 2 listopada 2012 r. a braków skarżąca nie uzupełniła.

W zażaleniu na to zarządzenie E. D. wniosła o jego uchylenie. W uzasadnieniu podała, że przesłała do Sądu pełnomocnictwo udzielone córce I. D. do czego Sąd nie odniósł się w swoim dokumencie. Zakwestionowała możliwość zwrotu skargi w razie nie uzupełnienia jej braków formalnych. W takim przypadku, jej zdaniem, działanie Sądu może spowodować konsekwencje procesowe przewidziane w art. 177§1 pkt. 6 kpc. Nie istniały więc braki uniemożliwiające nadanie sprawie dalszego biegu i których uzupełnienie winno być dokonane w trybie art. 130 kpc.

Zażalenie nie może zostać uwzględnienie.

Skarżąca nie przeczy w swoim zażaleniu, że nie uzupełniła w określonym przez Sąd terminie braków skargi a powołuje się jedynie na udzielenie córce pełnomocnictwa, czego jej zdaniem Sąd nie wziął pod uwagę, nie wezwał pełnomocnika do uzupełnienia braków bądź nie zawiesił postępowania zgodnie z art. 177§1 pkt. 6 kpc.

Skarga o wznowienie postępowania powinna czynić zadość wymogom pozwu, zawierać oznaczenie zaskarżonego wyroku, podstawę wznowienia i jej uzasadnienie, okoliczności stwierdzające zachowanie terminu do wniesienia skargi oraz wnioski o uchylenie lub zmianę zaskarżonego wyroku (art. 409 kpc). Jeżeli skarga nie spełnia tych warunków to przewodniczący sądu jest zobowiązany wezwać skarżącą do uzupełnienia braków skargi, w tym do jej opłacenia pod

rygorem zwrotu skargi , gdyż zgodnie z art. 406 kpc, do postępowania ze skargi o wznowienie postępowania stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu przez sądem pierwszej instancji.

Przewodniczący Sądu Rejonowego wezwał skarżącą zarządzeniem z 16 października 2012 r. do uzupełnienia braków skargi . Wezwanie to zostało doręczone skarżącej w trybie art. 139§1 kpc per aviso w dniu 2 listopada 2012 r. Wprawdzie 24 października 2012 r. do Sądu wpłynęło pismo I. D. wraz z pełnomocnictwem, którego udzieliła jej skarżąca E. D. ale nie oznacza to, że Sąd miał obowiązek wzywać ponownie jej pełnomocnika do uzupełnienia tych samych braków skargi. Tygodniowy termin do uzupełnienia braków biegł od dnia 2 listopada 2012 r. i upłynął bezskutecznie 9 listopada 2012 r. Sąd słusznie przewodniczący dokonał zwrotu skargi.

W rozpoznawanej sprawie nie było natomiast podstaw do zawieszenia postępowania.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie z mocy art. 385 kpc w zw z art. 397§2 zd. 1 kpc.