

Sygn. akt II Cz 1217/12

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużniczki J. N.

na postanowienia Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 29 października 2012 r., sygn. akt I Co 4366/11,

w sprawie ze skargi na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. G. M. w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) S.A. z siedzibą w W., Km 941/11

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 października 2012 r. Sąd Rejonowy odrzucił skargę J. N. na postanowienie Komornika o powołaniu biegłego do wykonania czynności niezbędnych dla sporządzenia opisu i oszacowania nieruchomości, uznając, że skarga ta została wniesiona po terminie, gdyż postanowienie to zostało doręczone dłużniczce w dniu 2 sierpnia 2012 r., a termin do zaskarżenia w/w czynności, zgodnie z art. 767 § 2 kpc, upłynął jej w dniu 9 sierpnia 2012 r.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, wnosząc o jego uchylenie, dłużniczka podniosła, że jej skarga powinna zostać przyjęta, ponieważ w dniu 3 sierpnia 2012 r. wniosła ona powództwo przeciwegzekucyjne wraz z wnioskiem o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, sprawa została zarejestrowana w dniu 13 sierpnia 2012 r. pod sygn. akt I C 1214/12 (obecnie I C 1561/12). Do dziś Sąd nie wyznaczył jednak pierwszego terminu rozprawy, zatem prowadzona przez ten czas egzekucja może doprowadzić do nieodwracalnych dla niej skutków.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

W rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy, po uprzednim odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia skargi na czynność komornika, skargę tę - jako spóźnioną - odrzucił. Powyższe stanowisko Sąd Okręgowy w pełni podziela. Trzeba bowiem zauważyć, że zarówno we wniosku o przywrócenie terminu, jak i w zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu skargi, skarżąca nie przytoczyła okoliczności, które podważałyby zasadność przedmiotowego rozstrzygnięcia. We wniosku ograniczyła się mianowicie do stwierdzenia, że uchybienie terminu nastąpiło z winy jej pełnomocnika, zaś w zażaleniu podniosła, że skarga powinna zostać przyjęta do

rozstrzygnięcia, gdyż wytoczyła powództwo przeciwegzekucyjne, które nie zostało jeszcze rozpoznane, a prowadzona przez ten czas egzekucja może doprowadzić do nieodwracalnych dla niej skutków. Powyższe okoliczności pozostają jednak bez wpływu na ocenę prawidłowości zaskarżonego przez dłużniczkę postanowienia. W przedmiotowej sprawie, w ocenie Sądu Okręgowego, uchybienie terminu do wniesienia skargi powstało z przyczyn, które nie sposób uznać za niezawinione. O braku winy w uchybieniu terminu można bowiem dowodzić wyłącznie wówczas, gdy strona nie mogła usunąć przeszkody nawet przy użyciu największego w danych warunkach wysiłku. Skarżąca natomiast osobiście w dniu 2 sierpnia 2012 r. odebrała postanowienie Komornika o powołaniu biegłego do wykonania czynności niezbędnych dla sporządzenia opisu i oszacowania nieruchomości, w którym to postanowieniu zawarte było pouczenie o przysługującym jej prawie do złożenia skargi oraz sposobie i terminie do jej wniesienia, gdy zaś – wbrew w/w pouczeniu – uchybiła terminowi do zaskarżenia czynności Komornika, Sąd Rejonowy zasadnie oddalił jej wniosek o przywrócenie terminu do złożenia skargi i w konsekwencji skargę tę, jako spóźnioną, prawidłowo odrzucił. Oceny tej nie zmienia przy tym okoliczność, że winą za niedotrzymanie terminu do zaskarżenia w/w czynności egzekucyjnej dłużniczka obarcza swojego pełnomocnika. Z twierdzeń skarżącej wynika mianowicie, że pełnomocnik ten reprezentuje ją jedynie w sprawie wszczętej na skutek jej powództwa przeciwegzekucyjnego, dlatego fakt, że nie poinformował on dłużniczki o konieczności złożenia skargi w odpowiednim terminie, nie usprawiedliwia wniesionego przez nią wniosku. Również wytoczenie przez dłużniczkę powództwa opozycyjnego nie może przesądzać o konieczności przyjęcia przedmiotowej skargi do rozpoznania. Powyższa sprawa toczy się bowiem niezależnie od niniejszego postępowania i dopóki nie zostanie prawomocnie rozstrzygnięta, a Sąd – w ramach tamtego procesu – nie zawiesi postępowania egzekucyjnego, dopóty czynności Komornika pozostają skuteczne, a ich kwestionowanie powinno odbywać się w zgodzie z przepisami prawa.

Skoro zatem postanowienie Komornika o powołaniu biegłego dłużniczka otrzymała w dniu 2 sierpnia 2012 r., zaś skargę na tę czynność wniosła w dniu 12 września 2012 r., uchybiając tygodniowemu terminowi do jej złożenia (art. 767 § 4 kpc), to, przy braku podstaw do przywrócenia tego terminu, Sąd Rejonowy, stosownie do treści art. 767³ kpc, zasadnie odrzucił przedmiotowy środek zaskarżenia,.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, oddalił zażalenie.