

**Sygnatura akt II Cz 1213/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2012r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

**Przewodniczący SSO Anatol Gul**

**SO Alicja Chrzan**

**SO Jerzy Dydo**

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **K. I. I. N. S. F. Z.w W.**

przeciwko A. J.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 23 listopada 2012 r., sygn. akt ICo 3238/12

**postanawia :**

oddalić zażalenie

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wałbrzychu I Wydział Cywilny oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu z przejściem uprawnień na wnioskodawcę, ponieważ wnioskodawca nie wykazał dokumentem urzędowym z podpisem urzędowo poświadczonym przejścia uprawnień z tytułu egzekucyjnego, jakim jest nakaz zapłaty z dnia 15.11.2011r z dotychczasowego wierzyciela Powszechnej Kasy Oszczędnościowej Bank (...) S.A.w W.na wnioskodawcę ( art. 788 § 1 kpc). Według Sądu Rejonowego wymagań z art. 788 § 1 kpc nie spełnia załącznik nr 1 do umowy przelewu.

Na postanowienie Sądu pierwszej instancji zażalenie złożył wnioskodawca zarzucając Sądowi Rejonowemu:

- naruszenie przepisów postępowania cywilnego tj.art. 129 § 3 kpc w związku z art.788 § 1 kpc i w związku z art.13 § 2 kpc poprzez błędne przyjęcie, że załączone przez wnioskodawcę dokumenty w postaci wyciągu z umowy z dnia 9.12.2011r wraz z załącznikiem nr 1 do aneksu do umowy sprzedaży wierzytelności z 9.12.2011r nie stanowią dokumentów z podpisem urzędowo poświadczonym oraz, że to poświadczenie dokumentu przez radcę prawnego ma charakter dokumentu urzędowego, a nie dokumentu, który jest opatrzony tym poświadczeniem;
- naruszenie przepisów prawa materialnego tj.art. 2 § 2 w związku, z art.96 pkt 2 ustawy prawo o notariacie, poprzez błędne przyjęcie, że wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 9.12.2011r wraz z załącznikiem nr 1 do umowy nie ma charakteru dokumentu urzędowego;
- sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, polegająca na nieuzasadnionym przyjęciu, iż wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień na jego rzecz jako przejmującego wierzytelność, zgodnie z wymogami art.788 § 1 kpc.

Wskazując na powyższe zarzuty wnioskodawca wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości, rozpoznanie zażalenia na podst. art.394 kpc i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

Zażalenie jest bezzasadne.

Nietrafne są zarzuty skarżącego podniesione w zażaleniu naruszenia art. 788 § 1 kpc w związku z art. 129 § 3 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc.

Zgodnie z art.788 § 1 kpc nadanie klauzuli wykonalności po powstaniu tytułu egzekucyjnego uzależnione jest od wykazania dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejścia uprawnień lub obowiązku na inną osobę. Powołany przepis wymaga, zatem wykazania przejścia uprawnień lub obowiązku dokumentem w szczególnej formie, a mianowicie ma to być dokument prywatny bądź urzędowy z **podpisem urzędowo poświadczonym**.

Jeżeli więc przejście uprawnień nastąpiło na podstawie umowy przelewu wierzytelności, przy czym w samej umowie wierzytelność, której przejście dotyczy nie została precyzyjnie określona, a została określona w załączniku do umowy, który stanowi jej integralną część, nabywca wierzytelności w celu uzyskania klauzuli wykonalności na swoją rzecz winien przedłożyć dokumenty prywatne w postaci umowy przelewu i załącznika do umowy z **poświadczonym urzędowo podpisem stron umowy**. Takie poświadczenie podpisu, zgodnie z ustawą o notariacie może dokonać notariusz. Powinno ono znajdować się na każdym z tych dokumentów lub pod dokumentem, który został połączony w jedną całość z zamieszczeniem odpowiednich pieczęci. Przewidziana w art.129 kpc możliwość poświadczenia odpisu z dokumentu przez pełnomocnika będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa dotyczy jedynie poświadczenia odpisu dokumentu z jego oryginałem. Pełnomocnik procesowy nie może natomiast na podstawie art.129 kpc poświadczać urzędowo złożonego podpisu pod dokumentem.

Wnioskodawca złożył tymczasem odpis umowy przelewu wierzytelności z poświadczonym urzędowo podpisem na tym dokumencie przez notariusza, oraz poświadczeniem pełnomocnika będącego radcą prawnym zgodności tegoż odpisu z oryginałem dokumentu. Ponadto przedłożył odpis załącznika nr 1 do umowy z poświadczeniem pełnomocnika zgodności tegoż załącznika z oryginałem. Załącznik nr 1 nie został połączony integralnie z umową, a zatem nie został spełniony wymóg z art. 788 § 1 kpc przedłożenia dokumentów prywatnych z urzędowo poświadczonym podpisem. Prawdłowo w tej sytuacji Sąd Rejonowy odmówił nadania klauzuli wykonalności. Sąd Okręgowy nie kwestionuje oczywiście powołanego przez skarżącego w zażaleniu orzecznictwa SN i S.A. tyle tylko, że wnioskodawca nie zrozumiał właściwie treści tych orzeczeń.

Na marginesie Sąd Okręgowy zauważa, że przedkładanie przez zawodowego pełnomocnika dokumentu ( załącznik nr 1) całkowicie nieczytelny ze względu na wielkość czcionki jest wyrazem lekceważenia Sądu i przeciwnika procesowego. Również z powodu nieczytelności załącznika Sąd Rejonowy nie mógł ocenić jego treści, a konsekwencji wydać pozytywnego dla wnioskodawcy postanowienia.

Z powyższych względów na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 orzeczono jak w sentencji postanowienia.