

Sygn. akt II Cz 1204/12

POSTANOWIENIE

Dnia, 27 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 27 grudnia 2012 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużniczki M. L.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 16 listopada 2012 r., sygn. akt I Co 3267/12

oddalające jej wniosek o zwolnienie od opłaty sądowej

w sprawie ze skargi na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku B. S.

w postępowaniu egzekucyjnym Km 42/02

z wniosku wierzyciela Bank (...) S.A. w W.

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kłodzku

oddalił wniosek dłużniczki M. L. o zwolnienie

od kosztów sądowych, t.j. opłaty sądowej w kwocie 100 zł od skargi

na czynności komornika w postępowaniu egzekucyjnym Km 42/02, gdyż instytucja zwolnienia od kosztów sądowych stanowi pomoc Państwa dla osób, które z uwagi na ich sytuację materialną nie mogą ponieść tych kosztów bez wywołania uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i rodziny. Natomiast z oświadczenia dłużniczki wynika, że otrzymuje wynagrodzenie za pracę (ma więc stałe źródło dochodu), jak również stały dochód uzyskuje jej mąż, pozostający

ze skarżącą we wspólnym gospodarstwie domowym i partycypuje on

w kosztach utrzymania.

W zażaleniu wnosząc w istocie o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie jej wniosku, dłużniczka podniosła, że nie posiada żadnych środków a idzie zima i potrzebny jest opał. Uważa zaś, że Sąd Rejonowy jest stronniczy i od dziesięciu lat działa na jej szkodę wspierając Komornika B. S., który

od dziesięciu lat ją „okrada”, egzekwuje pieniądze i nie rozlicza się z „zagarniętych” środków”.

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

Zważywszy wysokość wymaganej opłaty od skargi , a która określona jest kwotą 100 zł, można zgodzić się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, że koszty sądowe w takiej wysokości dłużniczka jest

w stanie ponieść bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie

i rodziny. Jak trafnie bowiem wskazał Sąd Rejonowy dłużniczka i jej mąż dysponują stałym dochodem, co pozwala jej m.in. na zaciągnięcie niewielkiej pożyczki, którą spłaci w dłuższym okresie.

Z powyższych względów zażalenie jest nieuzasadnione

i na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy je oddalił.