

**Sygnatura akt II Cz 1170/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

**Przewodniczący : SSO Anatol Gul**

**Sędziowie : SO Alicja Chrzan**

**SO Jerzy Dydo**

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużniczki E. W.(K.) na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S.w  
sprawie egzekucyjnej KM 4427/06 z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o.w S.

na skutek zażalenia T. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 28 września 2012 r., sygn. akt. I Co  
602/12

postanawia :

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świdnicy odrzucił zażalenie E. W. (K.) na postanowienie tego Sądu z  
16 lipca 2012 r. wydane w przedmiocie odmowy sporządzenia uzasadnienia postanowienia z 12 czerwca 2012 r.

W uzasadnieniu wskazał, że postanowieniem wydanym w dniu 16 lipca 2012 r. odmówiono sporządzenia uzasadnienia  
postanowienia z 12 czerwca 2012 r. o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu. Postanowienie zaskarżyła  
dłużniczka, która została wezwana do uzupełniania braków formalnych tego zażalenia przez wskazanie zarzutów.  
W odpowiedzi na wezwanie dłużniczka złożyła pismo, w którym zawarła uwagi co do prowadzonych postępowań z  
udziałem jej i jej rodziny, nie wskazała jednak na jakiegokolwiek zarzuty stawiane skarżonemu orzeczeniu. Powołując  
się na art. 368 i 370 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd wskazał, że zażalenie powinno wskazywać zwięzłe przedstawienie  
zarzutów i ich uzasadnienie. Ponadto Sąd odrzucił zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym  
terminie. Ponieważ dłużniczka nie uzupełniła wskazanych jej braków, jej zażalenie podlegało odrzuceniu.

Powyższe postanowienie zaskarżyła T. K. wnosząc o jego uchylenie.

Zażalenie nie może zostać uwzględnione.

Jak trafnie wskazał Sąd Rejonowy dłużniczka nie uzupełniła braków formalnych, stąd jej zażalenie należało odrzucić.  
Składane przez skarżącą pisma nie dają podstaw do przyjęcia, w jakim zakresie kwestionuje orzeczenia Sądu, powołuje  
się bowiem na liczne postępowania egzekucyjne prowadzone tak w stosunku do niej, jak i T. K.. Nie pozwala to na  
ocenę jej stanowiska w sprawie Km 4427/06 prowadzonej ze skargi na czynności Komornika Sądowego.

Równocześnie stwierdzić należy, że rozstrzygnięcie Sądu I instancji jest trafne także z tego powodu, iż występująca w imieniu skarżącej E. W.T. K. nie przedłożyła pełnomocnictwa do reprezentowania jej interesów w tym postępowaniu, a zatem nie posiada legitymacji do wnoszenia środków zaskarżenia.

Równocześnie Sąd Okręgowy zauważa, że po wydaniu postanowienia o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków, rzeczą Sądu Rejonowego będzie wydanie postanowienia kończącego postępowanie w sprawie skargi na czynności komornika, co też uczyni.

Mając na uwadze powyższe zażalenie należało oddalić, o czym orzeczono stosownie do art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.