

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 8 lutego 2022r. Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego S. Ś. na rzecz powoda H. B. kwotę 5200 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od 20 maja 2021 roku do dnia zapłaty oraz orzekł o kosztach procesu.

W apelacji od powyższego wyroku pozwany zarzucił:

- naruszenie art. 199 § 1 pkt 2 kpc,
- błędne i całkowicie bezpodstawne ustalenie wartości silnika na kwotę 5200 zł., czyli silnika według umowy kompletnego, zregenerowanego i w pełni sprawnego,
- naruszenie zasad wynikających z odstąpienia od umowy, według których strony obowiązują wzajemny zwrot świadczeń,
- naruszenie zasady sprawiedliwości, gdyż wykonanie wyroku bezpodstawnie wzbogaci powoda, a jednocześnie zuboży pozwanego.

Wskazując na powyższe zarzuty pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu za obie instancje.

Sąd Okręgowy rozpoznając apelację oparł się na ustaleniach faktycznych Sądu Rejonowego i zważył co następuje. Apelacja pozwanego jest częściowo uzasadniona.

Trudno bowiem odmówić racji skarżącemu, że strony, jak przyjął Sąd pierwszej instancji, ustaliły wprawdzie zgodnie cenę silnika na kwotę 5200 zł, ale silnika zregenerowanego - pełnosprawnego. Natomiast ponad wszelką wątpliwość na podstawie dowodów zebranych w sprawie niniejszej jak i w sprawie (...) Sądu Rejonowego we W., w tym sporządzonych opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej, wynikało, że silnik sprzedany przez powoda pozwanemu był wadliwy. Natomiast doprowadzenie go do sprawności umożliwiającej użytkowanie, wymagało poniesienia kosztów określonych przez obiektywny dowód w postaci opinii biegłego, który został dopuszczony i przeprowadzony w sprawie (...) przez Sąd Rejonowy we W.. Skoro zaś sprzedany przez powoda silnik nie był nowy i był urządzeniem regenerowanym, a biegły dopuścił naprawę przy pomocy części używanych oryginalnych, to o kwotę tej naprawy należało obniżyć wartość silnika, bo był to koszt jego przywrócenia przez pozwanego do silnika sprawnego, a więc takiego na jaki strony umówiły w zawartej umowie. Innymi słowy pozwany, jako kupujący, wobec skutecznego odstąpienia od umowy, był zobowiązany (po modyfikacji żądania przez powoda w piśmie z (...) – k. (...)) do zwrotu realnej wartości silnika, a zebrane dowody pozwalały na jej ustalenie, poprzez odjęcie od uzgodnionej przez strony w umowie sprzedaży wartości, kosztów naprawy ustalonych przez biegłego. Po poniesieniu bowiem dopiero tych kosztów silnik mógł znajdować się w stanie wynikającym z umowy stron. Dlatego też pierwszy z zarzutów apelacji należało uznać za częściowo, w wyżej omówionym zakresie, uzasadniony. Zasądzeniu zatem od pozwanego na rzecz powoda, jako wartości silnika w stanie uszkodzonym, w wyniku wzajemnego zwrotu świadczeń stron, na skutek odstąpienia od umowy (a co do którego rozważania prawne uzasadnienia zaskarżonego wyroku są prawidłowe i Sąd Okręgowy nie dostrzega potrzeby ich powtarzania), podlegała różnica między kwotą wynikającą z umowy sprzedaży stron – 5200 zł, a określonymi przez biegłego, co prawidłowo w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku ustalił Sąd Rejonowy, kosztami naprawy przy pomocy części używanych, oryginalnych - 3081,26 zł. ((...) – (...)) akt sprawy Sądu Rejonowego we W.), tj. suma 2.118,74 zł. wraz z odsetkami określonymi w zaskarżonym wyroku, co do których rodzaju i daty naliczania Sąd Okręgowy nie dokonywał korekty. Natomiast całkowicie bezzasadne jest podnoszenie przez pozwanego, że poniesiony przez niego koszt naprawy silnika wyniósł aż 9.413 zł ((...)), w sytuacji gdy wyżej wskazane koszty oszacowane przez biegłego wynosiły 3081,26 zł., a nawet przy użyciu do naprawy części nowych były one dużo niższe i zamykały się kwotą, jak wynikało z opinii biegłego (...) (...) akt sprawy Sądu Rejonowego we W.),

5802,82 zł. Twierdzenie pozwanego, że biegły w powyższej opinii nie ustalił wszystkich uszkodzeń silnika pozostało zaś całkowicie gołosłowne. Ponadto wskazać należy, że poniesienie kosztów we wskazywanej przez pozwanego w kwocie 9.413 zł. było także z ekonomicznego punktu widzenia całkowicie nieuzasadnione nawet w świetle jego zeznań, w których sam przyznał (...), że ceny silników mieściły się w kwotach 5000 – 6000 zł.

Nie ma także żadnego uzasadnienia pierwszy z zarzutów apelacji, dotyczący powagi rzeczy osądzonej w związku z rozstrzygnięciem pomiędzy stronami wskazanej wyżej sprawy (...) Sądu Rejonowego we W.. Jakże bowiem roszczenia w powyższej sprawie zostały merytorycznie przez Sąd rozpoznane i wydane zostało w ich przedmiocie merytoryczne, prawomocne orzeczenie, wynika z wyroku w tejże sprawie z dnia 30 grudnia 2020r. i jego uzasadnienia, w którym Sąd Rejonowy we W. w sposób nie budzący żadnych wątpliwości wskazał, co do jakiegożądania i w jakim zakresie powództwo podlegało uwzględnieniu, a co do jakiego oddaleniu. Nie budzi zatem wątpliwości, że wbrew zupełnie bezzasadnemu stanowisku pozwanego, Sąd w powyższej sprawie z powództwa S. Ś., nie orzekł o wydaniu rzeczy, a zatem z całą pewnością nie może być mowy o powadze rzeczy osądzonej, w sytuacji gdy w sprawie niniejszej powód H. B. dochodził wydania silnika na skutek skutecznego odstąpienia od umowy i wzajemnego zwrotu przez strony spełnianych świadczeń, ewentualnie zasądzenia kwoty 5200 zł stanowiącej jego równowartość, a której żądał ostatecznie, wobec zbycia rzeczy przez pozwanego. W tym zatem zakresie jak i w kwestii związania Sądu w niniejszej sprawie ustaleniami oraz wskazywanym rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego we W., Sąd Okręgowy również podziela rozważania uzasadnienia zaskarżonego wyroku.

Nie ma również żadnych podstaw przy rozstrzyganiu o żądaniu powoda w niniejszej sprawie podnoszenie przez pozwanego kwestii domagania się przez niego zwrotu przez powoda dostarczonego mu przez S. Ś. uszkodzonego silnika, skoro żądanie to nie było, co podniósł powód m. in. w odpowiedzi na apelację, przedmiotem niniejszego postępowania i Sąd nie orzekł, co oczywiście o takim żądaniu pozwanego, które nie zostało przez niego zgłoszone. Zatem już tylko dodatkowo i na marginesie wskazać należy, że pozwany nie wykazał swoich twierdzeń w tym przedmiocie, a stanowiska stron było sporne, skoro powód twierdził (...), że ustalenie przez strony w umowie ceny silnika na kwotę 5200 zł, uwzględniało przekazanie mu przez pozwanego jego starego silnika, gdyż cena wyjściowa silnika w firmie powoda kształtowała się na poziomie 6000 zł., a ponadto strony stały na zupełnie odmiennych stanowiskach, gdy powód twierdził, że przesłany przez pozwanego silnik nie nadawał się do jakiegokolwiek regeneracji i pozyskano z niego jedynie wał korbowy i miskę olejową (...), podczas gdy pozwany podnosił (...), że dostarczony mu przez H. B. silnik składał się z części silnika przesłanego przez pozwanego.

Z powyższych zatem względów również pozostałe podnoszone przez pozwanego zarzuty i wywody ich uzasadnienia, nie miały z żadnych usprawiedliwionych podstaw.

Z wyżej wskazanych przyczyn Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 kpc (pkt I) zmienił zaskarżony wyrok, orzekając o kosztach procesu na podstawie art. 100 zd. pierwsze kpc, przy przyjęciu, że powód wygrał sprawę w 41%, a pozwany w 59% i przy kosztach procesu poniesionych przez powoda w łącznej kwocie 2.217 zł. Zatem zasądzeniu od pozwanego na rzecz powoda podlegała suma 908,97 zł. (41% z 2.217 zł.). Dalej idąca apelacja pozwanego, na podstawie art. 385 kpc, podlegała oddaleniu (pkt II). O kosztach postępowania apelacyjnego, przy uwzględnieniu wyżej wskazanych proporcji w jakich każda ze stron utrzymała się ze swoimi żądaniami w postępowaniu apelacyjnym, Sąd Okręgowy orzekł w myśl art. 391 § 1 w zw. z powołanym art. 100 zd. pierwsze kpc, przy kosztach poniesionych przez powoda – 900 zł (wynagrodzenie pełnomocnika) i przez pozwanego - 400 zł (opłata od apelacji). Zatem zasądzeniu od pozwanego na rzecz powoda tytułem powyższych kosztów podlegała kwota 133 zł (41% z 900 zł minus 59% z 400 zł.).

Sygn. akt II Ca 324/22 Ś., dnia 10 listopada 2022 r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)