

Sygn. akt II Ca 287/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2018r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Nowicka

Sędziowie: SO Agnieszka Terpiłowska

SO Maciej Ejsmont

Protokolant: Agnieszka Ingram – Ciesielska

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2018r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z wniosku R. K.

przy udziale M. K. (1)

o podział majątku wspólnego

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 1 lutego 2018r. sygn. akt I Ns 320/16

postanawia:

oddalić apelację.

(...)

Sygn. akt II Ca 287/18

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni R. K. wniosła o podział majątku wspólnego po ustaniu małżeńskiej wspólności majątkowej z uczestnikiem M. K. (1) poprzez:

I. ustalenie, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi następujące składniki majątkowe:

1. łóżko sypialniane - 500,00 zł,
2. meble sypialniane - 500,00 zł,
3. komputer stacjonarny wraz z monitorem - 1.500,00 zł,
4. meble kuchenne - 1.400,00 zł,

5. kuchenka gazowa - 250,00 zł,
 6. lodówka - 1.000,00 zł
 7. zmywarka - 600,00 zł,
 8. telewizor (...)" - 2.100,00 zł,
 9. telewizor 32" - 300,00 zł,
 10. narożnik - 400,00 zł
 11. szafa - 500,00 zł,
 12. komplet mebli - 1.000,00 zł,
 13. kolumny RTV - 500,00 zł,
 14. wzmacniacz - 2.000,00 zł,
 15. odtwarzacz DVD - 300,00 zł,
 16. stół i 6 krzeseł - 2.000,00 zł,
 17. ława - 200,00 zł,
 18. szafa w przedpokoju - 300,00 zł,
 19. pralka - 600,00 zł,
 20. wieża T. - 600,00 zł,
 21. łóżko pojedyncze - 300,00 zł,
 22. meble młodzieżowe - 600,00 zł,
 23. szafa - 700,00 zł,
 24. samochód marki S. (...) ((...)) - 56.000,00 zł,
 25. samochód marki F. (...) ((...)) - 5.000,00 zł,
- łącznie o wartości 81.150,00 zł
26. oszczędności - 80.000,00 zł,

II. ustalenie, że wnioskodawczyni dokonała nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny w wysokości 100.200,00 zł;

III. dokonanie podziału majątku wspólnego w ten sposób, że przedmioty ruchome za wyjątkiem samochodu opisanego w pkt. 24 oraz oszczędności przyznaje się na wyłączną własność uczestnika postępowania;

IV. zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kwotę 175.775,00 zł z tytułu wyrównania udziałów w majątku wspólnym oraz rozliczenia nakładów poczynionych z majątku osobistego wnioskodawczyni na majątek wspólny stron;

V. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawczyni podała, że strony zawarły związek małżeński dnia (...). W trakcie trwania związku małżeńskiego w dniu (...) zawarły umowę o ustanowienie rozdzielności majątkowej a w dniu (...) dokonały częściowego podziału majątku dorobkowego ograniczając go do zniesienia współwłasności nieruchomości lokalowej położonej w W. przy ul. (...). W czasie trwania wspólności ustawowej strony nabyły ruchomości opisane we wniosku o łącznej wartości 81.150,00 zł. Uczestnik postępowania uniemożliwił wnioskodawczyni korzystanie z tych sprzętów domowych i pozostają on za wyjątkiem samochodu marki P. w posiadaniu uczestnika. Wnioskodawczyni wniosła o przyznanie ruchomości z wyjątkiem w/w samochodu uczestnikowi na wyłączną własność. Uczestnik postępowania na swoim koncie oszczędnościowym gromadził wspólne środki pieniężne pochodzące z wynagrodzenia za pracę stron i dysponuje tymi oszczędnościami w wysokości 80.000,00 zł, które również powinny być rozliczone w ramach tego postępowania. Z majątku osobistego (pochodzącego ze sprzedaży mieszkania za kwotę 145.000,00 zł) wnioskodawczyni przelała na konto uczestnika kwotę 25.000,00 zł z przeznaczeniem na spłatę kredytu zaciągniętego na zakup samochodu marki S., kwotę 60.000,00 zł z przeznaczeniem na spłatę kolejnego kredytu, kwotę 5.000,00 zł i kolejną kwotę 5.000 zł z przeznaczeniem na remont pokoju córki stron i 5.200,00 zł z przeznaczeniem na zakup samochodu marki P..

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania wskazał, iż wniosek powinien podlegać odrzuceniu z uwagi na fakt, iż toczy się postępowanie o unieważnienie małżeństwa stron. Ponadto wniosł o

I. ustalenie, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi następujące składniki majątkowe:

1. łóżko sypialniane - 500,00 zł,
2. meble sypialniane - 300,00 zł,
3. komputer stacjonarny wraz z monitorem - 1.000,00 zł,
4. meble kuchenne - 800,00 zł,
5. kuchenka gazowa - 250,00 zł,
6. lodówka - 500,00 zł
7. zmywarka - 400,00 zł,
8. telewizor (...) - 1.000,00 zł,
9. telewizor 32" - 300,00 zł,
10. narożnik - 400,00 zł
11. szafa - 500,00 zł,
12. komplet mebli - 700,00 zł,
13. kolumny RTV - 500,00 zł,
14. wzmacniacz - 1.000,00 zł,
15. odtwarzacz DVD - 50,00 zł,
16. stół i 6 krzeseł - 2.000,00 zł,
17. ława - 30,00 zł,

18. szafa w przedpokoju - 300,00 zł,
19. pralka - 500,00 zł,
20. łóżko pojedyncze - 300,00 zł,
21. meble młodzieżowe - 600,00 zł,
22. szafa - 700,00 zł,
23. samochód marki S. (...) ((...)) - 28.000,00 zł,
24. samochód marki F. (...) ((...)) - 8.000,00 zł,
25. oszczędności na koncie uczestnika - 1.260,00 zł,
26. laptop - 1.000,00 zł,
27. tablet - 400,00 zł,
28. sprzęt gospodarstwa domowego - 2.000,00 zł
29. oszczędności na koncie wnioskodawczynie - 50.000,00 zł

II. ustalenie, że uczestnik dokonał nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny w wysokości 87.950,00 zł;

III. dokonanie podziału majątku wspólnego poprzez przyznanie przedmiotów wymienionych w punktach 9, 10, 11, 16, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28 i 29 na wyłączną własność wnioskodawczynie, natomiast pozostałych przedmiotów na wyłączną własność uczestnika postępowania;

IV. zasądzenie od wnioskodawczynie na rzecz uczestnika postępowania kwotę tytułem wyrównania udziałów w majątku wspólnym, a w szczególności rozliczenia nakładów poczynionych przez uczestnika z majątku osobistego na majątek wspólny;

V. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania według norm prawem przepisanych.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik podniósł, iż przekazana kwota 60.000,00 zł tytułem częściowego rozliczenia majątku wspólnego powinna być brana pod uwagę przy rozliczeniu spłat i wniósł o jej rozliczenie. Co do nakładów poniesionych przez wnioskodawczynię, uczestnik wskazał, iż w trakcie trwania małżeństwa przelał na konto wnioskodawczynie kwotę 115.260,00 zł i wniósł o jej rozliczenie. Ponadto ze środków pochodzących z majątku odrębnego kupił nieruchomości przy ul (...) na kwotę 52.000,00 zł, po tym jak wnioskodawczynie wyrzuciła go z mieszkania w L.. Zaciągnął kredyt na remont tego mieszkania w kwocie ok 75.000,00 zł. na spłatę wnioskodawczynie zaciągnął dodatkowo kredyt w kwocie 60.000 zł.

Na rozprawie w dniu 21 października 2016 r. wnioskodawczynie oświadczyła, iż cofa wniosek w przedmiocie zaliczenia w skład majątku wspólnego małżeńskiego wieży T..

W piśmie procesowym z dnia 9 lutego 2017 roku uczestnik postępowania wniósł o rozliczenie kwoty 5.088,24 zł, którą uiścił na rzecz K. M. z tytułu zapłaty za wykonanie remontu mieszkania stron w wyniku wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 8 listopada 2016 roku wydanym w sprawie sygn. akt (...).

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 1 lutego 2018r. Sąd Rejonowy w (...):

I. ustalili, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczynie R. K. i uczestnika postępowania M. K. (1) wchodzi ruchomości o łącznej wartości 72.111,51 zł:

1. łóżko sypialniane - 400,00 zł,
2. meble sypialniane:
 - biurko - 80,00 zł,
 - słupek - 50,00 zł,
 - półka - 40,00 zł,
3. komputer stacjonarny wraz z monitorem:
 - jednostka centralna - 500,00 zł,
 - monitor (...) - 350,00 zł,
4. meble kuchenne - 1.900,00 zł,
5. kuchenka gazowa - 400,00 zł,
6. lodówka - 500,00 zł
7. zmywarka - 500,00 zł,
8. telewizor (...) - 2.500,00 zł,
9. telewizor 32" - 500,00 zł,
10. narożnik - 300,00 zł
11. szafa - 600,00 zł,
12. komplet mebli:
 - komoda - 250,00 zł,
 - szafka wisząca - 120,00 zł,
 - półka x 2 - 50,00 zł,
 - szafka wisząca przeszklona - 150,00 zł,
 - podłużna szafka - 50,00 zł,
 - pojedyncza szafka - 30,00 zł,
13. kolumny RTV - 800,00 zł,
14. wzmacniacz - 900,00 zł,
15. odtwarzacz DVD - 400,00 zł,
16. stół i 6 krzeseł - 800,00 zł,
17. ława - 60,00 zł,
18. szafa w przedpokoju - 700,00 zł,

19. pralka - 350,00 zł,
20. łóżko pojedyncze - 250,00 zł,
21. meble młodzieżowe - 300,00 zł,
22. szafa - 600,00 zł,
23. samochód marki S. (...) ((...)) - 35.000,00 zł,
24. samochód marki f. (...) ((...)) - 8.000,00 zł,
25. 2 komputery - 1.400,00 zł,
26. oszczędności zgromadzone na rachunku bankowym, prowadzonym dla uczestnika postępowania M. K. (1) o nr (...) przez (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., wynoszące 2.000,00 zł;
27. oszczędności zgromadzone na rachunku bankowym, prowadzonym dla uczestnika postępowania M. K. (1) o nr (...) przez (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., wynoszące 8.002,19 zł;
28. oszczędności zgromadzone na rachunku bankowym, prowadzonym dla uczestnika postępowania M. K. (1) o nr (...) przez (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., wynoszące 1.260,04 zł;
29. oszczędności zgromadzone na rachunku bankowym, prowadzonym dla wnioskodawczynie R. K. o nr (...) przez Bank (...) S.A. z siedzibą w W., wynoszące 2.019,28 zł;

II. ustalił, że udziały uczestników w majątku wspólnym są równe;

III. dokonał podziału majątku wspólnego uczestników w ten sposób, że przyznał uczestnikowi M. K. (1) na własność ruchomości opisane w pkt (...), a wnioskodawczynie R. K. - ruchomości opisane w pkt (...);

IV. ustalił, że wnioskodawczynie R. K. poniosła nakład z majątku osobistego na majątek wspólny uczestników w kwocie 42.500,00 zł; (po sprostowaniu postanowieniem z dnia 20 lutego 2018r.)

V. ustalił, że uczestnik M. K. (1) poniósł nakład z majątku osobistego na majątek wspólny uczestników w kwocie 2.544,12 zł (po sprostowaniu postanowieniem z dnia 20 lutego 2018r.);

VI. zasądził od uczestnika M. K. (1) na rzecz wnioskodawczynie R. K. kwotę 64.592,36 zł tytułem rozliczenia spłaty udziału wnioskodawczynie w majątku wspólnym oraz rozliczenia opisanych w pkt IV i V nakładów, przy czym odroczył termin zapłaty tej kwoty na okres 3 miesięcy od dnia prawomocności niniejszego postanowienia, w pozostałym zakresie oddalając wnioski uczestników postępowania o zapłatę z tytułu nakładów z majątków osobistych na majątek wspólny oraz z majątku wspólnego na majątki osobiste;

VII. nakazał uiścić na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w (...) wnioskodawczynie i uczestnikowi kwoty po 1.179,30 zł każdy tytułem wydatków tymczasowo poniesionych w toku postępowania przez Skarb Państwa;

VIII. stwierdził, że każdy z uczestników ponosi we własnym zakresie dotychczas poniesione koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie oddalając wzajemne wnioski wnioskodawczynie i uczestnika o zasądzenie od nich nawzajem zwrotu kosztów postępowania.

Sąd pierwszej instancji ustalił następujący stan faktyczny:

Wartość wchodzących w skład majątku wspólnego uczestników ruchomości na dzień zawarcia umowy o ustanowienie rozdzielności majątkowej wynosiła łącznie 58.800,00 zł:

1. łóżko sypialniane - 400,00 zł,
2. meble sypialniane:
 - biurko - 80,00 zł,
 - słupek - 50,00 zł,
 - półka - 40,00 zł,
3. komputer stacjonarny wraz z monitorem:
 - jednostka centralna - 500,00 zł,
 - monitor (...)- 350,00 zł,
4. meble kuchenne - 1.900,00 zł,
5. kuchenka gazowa - 400,00 zł,
6. lodówka - 500,00 zł
7. zmywarka - 500,00 zł,
8. telewizor (...)" - 2.500,00 zł,
9. telewizor 32" - 500,00 zł,
10. narożnik - 300,00 zł
11. szafa - 600,00 zł,
12. komplet mebli:
 - komoda - 250,00 zł,
 - szafka wisząca - 120,00 zł,
 - półka x2 - 50,00 zł,
 - szafka wisząca przeszklona - 150,00 zł,
 - podłużna szafka - 50,00 zł,
 - pojedyncza szafka - 30,00 zł,
13. kolumny RTV - 800,00 zł,
14. wzmacniacz - 900,00 zł,
15. odtwarzacz DVD - 400,00 zł,
16. stół i 6 krzeseł - 800,00 zł,
17. ława - 60,00 zł,
18. szafa w przedpokoju - 700,00 zł,

19. pralka - 350,00 zł,
20. łóżko pojedyncze - 250,00 zł,
21. meble młodzieżowe - 300,00 zł,
22. szafa - 600,00 zł,
23. samochód marki S. (...) ((...)) - 35.000,00 zł,
24. samochód marki f. (...) ((...)) - 8.000,00 zł,
25. dwa komputery - 1.400,00 zł,

Wartość wchodzących w skład majątku wspólnego uczestników oszczędności na dzień zawarcia umowy o ustanowienie rozdzielności majątkowej wynosiła łącznie 13.281,51 zł:

1. oszczędności zgromadzone na rachunku bankowym, prowadzonym dla uczestnika postępowania M. K. (1) o nr (...) przez (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., wynoszące 2.000,00 zł;
2. oszczędności zgromadzone na rachunku bankowym, prowadzonym dla uczestnika postępowania M. K. (1) o nr (...) przez (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., wynoszące 8.002,19 zł;
3. oszczędności zgromadzone na rachunku bankowym, prowadzonym dla uczestnika postępowania M. K. (1) o nr (...) przez (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., wynoszące 1.260,04 zł;
4. oszczędności zgromadzone na rachunku bankowym, prowadzonym dla wnioskodawczynie R. K. o nr (...) przez Bank (...) S.A. z siedzibą w W., wynoszące 2.019,28 zł.

W trakcie trwającej pomiędzy stronami wspólności ustawowej małżeńskiej uczestnik M. K. (1) posiadał jeszcze rachunek bankowy w (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. nr (...), lecz został on zamknięty dnia 13 maja 2014 roku.

Wnioskodawczynie R. K. posiadała zaś rachunki bankowe w Banku (...) S.A. z siedzibą w W. o numerach:

- (...), na którym na dzień ustanowienia rozdzielności majątkowej znajdowało się jedynie część środków pieniężnych wnioskodawczynie pochodzące ze sprzedaży jej mieszkania przy ul. (...) w L. (40.000,00 zł wpłacone 6 października 2014 roku),
- (...) i (...), na których na dzień ustanowienia rozdzielności majątkowej brak było jakichkolwiek środków,
- (...), na którym na dzień ustanowienia rozdzielności majątkowej znajdowały się jedynie środki pieniężne należące do córki, a w szczególności zasiłki pielęgnacyjne z (...),
- (...), na którym znajdowała się kwota 3.198,74 zł, lecz to środki pieniężne zgromadzone przez wnioskodawczynię przed zawarciem małżeństwa, które wpłaciła w wysokości 10.000,00 zł dnia 7 listopada 2011 roku w wyniku ich uprzedniej wypłaty z rachunku wnioskodawczynie w (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. (otwarty dnia 12 maja 2010 roku, a zamknięty 27 listopada 2013 roku).

Uczestnik postępowania M. K. (1) i wnioskodawczynie R. K. zawarli związek małżeński w dniu 30 kwietnia 2011r., zaś umową z dnia 21 grudnia 2015r. ustanowili rozdzielność majątkową.

Umową z dnia 1 lutego 2016r. strony dokonały częściowego podziału majątku dorobkowego w ten sposób, że uczestnikowi M. K. (1) przypadło w całości prawo własności lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w W. wraz z przynależnymi do niego pomieszczeniami i prawami związanymi z jego własnością oraz M. K. (1) zobowiązany został

do zapłaty na rzecz wnioskodawczyni R. K. kwoty 60.000,00 zł tytułem spłaty z tytułu przedmiotowego częściowego podziału majątku wspólnego stron.

Dnia 8 lutego 2010r. wnioskodawczyni R. K. nabyła lokal mieszkalny przy ul. (...) w L..

Dnia 12 stycznia 2016r. wnioskodawczyni R. K. sprzedała lokal mieszkalny przy ul. (...) w L. za cenę 145.000,00 zł, przy czym kwotę 125.000,00 zł wnioskodawczyni otrzymała na swój rachunek bankowy w Banku (...) S.A. w W. nr (...) 2011 dnia 15 września 2014 roku, w wyniku zawarcia dnia 12 września 2014r. przedwstępnej umowy sprzedaży przedmiotowego lokalu, zaś kwotę 20.000,00 zł uiszczono na rachunek bankowy wnioskodawczyni w Banku (...) S.A. w W. nr (...), czyli już po ustanowieniu rozdzielnosci majątkowej pomiędzy stronami. Część kwoty uzyskanej ze sprzedaży, tj. w wysokości 40.000,00 zł, wnioskodawczyni przelała dnia 6 października 2014r. na rachunek bankowy w Banku (...) S.A. w W. nr (...).

Dnia 27 grudnia 2012r. uczestnik M. K. (1) sprzedał należące do niego spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w W. za cenę 78.000,00 zł. Kwotę 1.000,00 zł otrzymał on w dniu zawarcia umowy sprzedaży, a kwotę 77.000,00 zł uzyskał dnia 2 stycznia 2013r. przelewem na rachunek bankowy w (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. nr (...), a następnie tego samego dnia przelał je na rachunek (...) (w tym samym banku).

W 2014r. strony nabyły własność lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w W., na zakup którego został zaciągnięty kredyt.

Ze środków należących do majątku odrębnego wnioskodawczyni R. K., a pochodzących ze sprzedaży jej mieszkania przy ul. (...) w L., strony dokonały spłaty kredytu zaciągniętego na zakup samochodu marki S. w kwocie 25.000,00 zł oraz spłaty kredytu zaciągniętego na zakup mieszkania w kwocie 60.000,00 zł. Środki te wnioskodawczyni R. K. przekazała przelewem ze swojego rachunku bankowego w Banku (...) S.A. w W. nr (...) na rachunek bankowy uczestnika M. K. (1) w (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. nr (...), a następnie uczestnik dokonał przelewem spłaty w/w kredytów.

Strony dokonały generalnego remontu lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w W., zaadoptowały dla córki stron pokój w pomieszczeniach strychowych oraz zakupiły do niego nowe umeblowanie. W tym celu wydatkowano środki pieniężne znajdujące się na rachunku bankowym uczestnika postępowania M. K. (1) w (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. nr (...), na którym w tym czasie ulokowane były jedynie środki pieniężne pochodzące z wynagrodzenia za pracę uczestnika postępowania M. K. (1).

W trakcie istniejącej między stronami wspólności ustawowej małżeńskiej uczestnik M. K. (1) uzyskiwał z tytułu wynagrodzenia za pracę znacznie wyższe dochody niż wnioskodawczyni R. K.. Zarobki uczestnika były bowiem na poziomie: w roku 2011 około 5.000 - 6.000 zł miesięcznie, w roku 2012 sięgały 7.000 - 8.000 zł miesięcznie, w roku 2013 dochodziły do 10.000 - 11.500 zł miesięcznie, a od połowy 2014 roku spadły do poziomu 2.500 - 3.000 zł. Obecnie utrzymuje się z emerytury w wysokości około 3.000 zł miesięcznie. Wnioskodawczyni zaś uzyskiwała początkowo wynagrodzenie za pracę w wysokości około 1.000 - 1.300 zł miesięcznie, a później około 900 zł miesięcznie (plus otrzymywane na dwie córki alimenty w kwocie po 300,00 zł miesięcznie i zasiłek opiekuńczy).

Aby rodzina mogła bez przeszkód realizować swoje bieżące potrzeby oraz zachować określony standard życia (utrzymanie domu i rodziny), bez konieczności każdorazowego uczestnictwa w tych czynnościach uczestnika M. K. (1), dokonywał on każdego miesiąca ze swojego konta bankowego w (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. nr (...) na konto wnioskodawczyni R. K. w Banku (...) S.A. w W. nr (...) przelewu określonej kwoty pochodzącej z jego wynagrodzenia za pracę. Od maja 2011 roku do października 2012r. przelał kwoty po 1.500,00 zł miesięcznie, od listopada 2012r. do kwietnia 2013r. kwoty po 2.000,00 zł miesięcznie, przy czym w grudniu 2012r. kwotę 2.500,00 zł, a w marcu 2013r. kwotę 2.200,00 zł, od maja 2013 roku do listopada 2013r. kwoty po 2.200,00 zł miesięcznie, zaś w styczniu 2014r., marcu 2014r., kwietniu 2014r. i od września 2014r. do listopada 2014r. kwotę 2.000,00 zł, w lutym 2014r. kwotę 200,00 zł, w maju 2014r. kwotę 300,00 zł, w czerwcu 2014r. i lipcu 2014r. kwotę 500,00 zł, styczniu 2015r. kwotę 800,00 zł, w lutym 2015r. 1.500,00 zł, w marcu 2015r. kwotę 440,00 zł, od kwietnia do listopada 2015r. kwoty po

1.500,00 zł miesięcznie, a także w kwietniu 2015r. kwotę 1.200,00 zł oraz w czerwcu i wrześniu 2015r. kwotę 2.000,00 zł.

Ponadto w okresie od listopada 2014r. do sierpnia 2015r. strony dokonywały pomiędzy sobą wzajemnych przelewów z powyższych kont bankowych zwykle na kwoty po 5.000,00 zł, w związku z chęcią utrzymania preferencyjnych warunków na rachunku bankowym uczestnika postępowania M. K. (1) (konieczność dokonania wpłat środków pieniężnych o wysoko zadeklarowanej wysokości).

W grudniu 2015r. wnioskodawczyni R. K. wraz córką wyprowadziła się z mieszkania stron przy ul. (...) w W. zabierając ze sobą jedynie swoje i córki rzeczy służące do użytku osobistego, dwa komputery oraz samochód marki f. (...) (nr rejestracyjny (...)). Wnioskodawczyni R. K. rozważała wywiezienie do wynajętego przez nią mieszkania również innych rzeczy m.in. mebli z pokoju córki, lecz uczestnik M. K. (1) wymienił zamki w drzwiach do mieszkania pozbawiając ją całkowicie wstępu do lokalu.

Uczestnik M. K. (1) uiścił na rzecz K. M. kwotę 5.088,24 zł z tytułu zapłaty za wykonanie remontu mieszkania stron przy ul. (...) w W. w wyniku wydanego wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...) w sprawie sygn. akt(...) zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w (...)z dnia (...). w sprawie sygn. akt (...).

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd pierwszej instancji wskazał, iż bezsporne pomiędzy uczestnikami było, że strony pozostawały w ustroju wspólności ustawowej małżeńskiej od zawarcia związku małżeńskiego w dniu 30 kwietnia 2011r. do zawarcia umowy o ustanowienie rozdzielności majątkowej w dniu (...), a następnie strony dokonały częściowego podziału majątku dorobkowego umową z dnia 1 lutego 2016r., nadto iż przed Sądem Okręgowym w (...) pod sygn. akt (...) toczy się obecnie postępowanie o unieważnienie małżeństwa stron.

Uczestnicy pozostawali w sporze, co do wartości majątku wspólnego małżeńskiego stanowiącego ruchomości i oszczędności zgromadzone na rachunkach bankowych stron, a także faktu poniesienia oraz wartości nakładów z majątków osobistych stron na majątek wspólny oraz z majątku wspólnego na majątki osobiste.

Z uwagi na fakt, że małżeńska wspólność majątkowa pomiędzy uczestnikami postępowania R. K. i M. K. (1) ustała dnia 21 grudnia 2015r., gdyż aktem notarialnym w postaci umowy sporządzonej w W. przed notariuszem M. K. (2), Rep. (...). (...) ustanowili oni z dniem zawarcia tej umowy w ich związku małżeńskim rozdzielność majątkową zmieniając dotychczas obowiązujący ich ustrój wspólności ustawowej, do rozpoznawania wniosku zastosowanie miały właściwe przepisy Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 17 czerwca 2004 roku o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych ustaw (Dz. U. z 2004 r. Nr 162, poz. 1691).

W oparciu przepisy art. 567 § 1 k.p.c. w zw. z art. 680 – 689 k.p.c. w zw. z art. 617 – 625 k.p.c. Sąd pierwszej instancji ustalił skład i wartość majątku wspólnego (art. 684 w zw. z art. 567 § 3 k.p.c.), a także wielkość udziałów małżonków w majątku wspólnym, po czym dokonał podziału tego majątku, orzekając jakie wydatki, nakłady lub inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku osobistego lub odwrotnie podlegały zwrotowi (art. 567 § 1 k.p.c.). Stan majątku ustalił według stanu istniejącego w dacie ustania wspólności majątkowej, zaś jego wartość – według cen z chwili dokonania podziału.

W zakresie określenia grupy składników stanowiących majątek wspólny uczestników postępowania Sąd pierwszej instancji uznał, że zaliczyć do nich należy jedynie wskazane przez uczestników elementy bezsporne w zakresie ruchomości oraz oszczędności zgromadzone na rachunkach bankowych według stanu na dzień ustania wspólności majątkowej małżeńskiej, z wyłączeniem środków, co do których wykazano w niniejszym postępowaniu, iż należą do majątków odrębnych stron, a w szczególności posiadanych przed zawarciem związku małżeńskiego przez strony, czy pochodzących ze sprzedaży mieszkania wnioskodawczyni R. K. przy ul. (...) w L. oraz uczestnika M. K. (1) ze sprzedaży spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w W..

Pomiędzy małżonkami nie istniał spór, co do przynależności do majątku wspólnego ruchomości, tj. składników majątkowych opisanych pkt I 1-25, a jedynie w zakresie oszczędności zgromadzonych na rachunkach bankowych przez

strony. Przede wszystkim stwierdzić należało, iż przeprowadzone postępowanie, pomimo licznego zwracania się przez sąd do banków, nie wykazało posiadania przez strony oszczędności należących do majątku wspólnego w wysokościach wskazanych we wniosku o podział majątku i piśmie uczestnika z dnia 23 czerwca 2016r., tj. zgromadzenia przez uczestnika M. K. (1) oszczędności na kwotę 80.000,00 zł, zaś przez wnioskodawczynię R. K. na kwotę 50.000,00 zł.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazała jednoznacznie, że uczestnik postępowania nie obalił w żaden sposób wynikającego z powyżej wskazanych przepisów domniemania przynależności środków zgromadzonych na jego rachunkach bankowych (tj. w (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. o numerach: (...), (...), (...)) do majątku wspólnego, a jedynie ustalono zamknięcie w dniu 13 maja 2014 roku rachunku bankowego w (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. nr (...).

Wnioskodawczyni R. K. nie obaliła również przedmiotowego domniemania w zakresie oszczędności zgromadzonych na rachunku bankowym, prowadzonym o nr (...) przez Bank (...) S.A. z siedzibą w W., które wyniosły 2.019,28 zł. W zakresie jednak stanu rachunków bankowych wnioskodawczyni w Banku (...) S.A. z siedzibą w W. na podstawie dokumentów w postaci umów sprzedaży nieruchomości, wyciągów bankowych i zeznań uczestników postępowania możliwe było dokonanie ustalenia, iż posiadała ona na dzień ustanowienia rozdzielności majątkowej konta o numerach: (...) i (...), lecz brak było na nich jakichkolwiek środków, zaś na kontach: (...), (...) i (...) ulokowane były środki, które nie należą do majątku wspólnego małżeńskiego stron. Na koncie (...) była kwota 40.000,00 zł wpłacona dnia 6 października 2014 roku, lecz pochodząca ze sprzedaży przez wnioskodawczynię mieszkania przy ul. (...) w L.. Na koncie (...) znajdowały się jedynie środki pieniężne należące do córki, a w szczególności zasiłki pielęgnacyjne z (...), a na koncie (...), kwota 3.198,74 zł, lecz stanowiła ona środki pieniężne zgromadzone przez wnioskodawczynię przed zawarciem małżeństwa (wpłata 10.000,00 zł dnia 7 listopada 2011r. w wyniku ich uprzedniej wypłaty z rachunku wnioskodawczyni w (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. otwartym dnia 12 maja 2010r.).

Określając skład majątku wspólnego stron Sąd miał również na uwadze fakt, iż aktem notarialnym w postaci umowy sporządzonej w W. przed notariuszem M. K. (2), Rep. (...) strony dokonały częściowego podziału majątku dorobkowego w ten sposób, że uczestnikowi M. K. (1) przypadło w całości prawo własności lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w W. wraz z przynależnymi do niego pomieszczeniami i prawami związanymi z jego własnością oraz M. K. (1) zobowiązany został do zapłaty na rzecz wnioskodawczyni R. K. kwoty 60.000,00 zł tytułem spłaty z tytułu przedmiotowego częściowego podziału majątku wspólnego stron. Sąd wobec jednoznacznego brzmienia zapisów aktu notarialnego w § 4, 5 i 6 uznał, iż strony dokonały podziału i rozliczenia w nim jednego składnika majątku w postaci w/w lokalu mieszkalnego oraz iż w związku z ustaloną spłatą z tego tytułu nie mają wobec siebie jakichkolwiek innych roszczeń. Dokonując tej interpretacji Sąd uwzględnił zapis § 1 pkt 2, w którym jako wartość rynkową nieruchomości wpisano 70.000,00 zł, jednak Sąd uznał, iż była to wartość wpisana prawdopodobnie dla celów ustalenia odpowiednio niskiej opłaty taksy notarialnej i nie miała ona żadnego związku z jasnymi ustaleniami poczynionymi przez strony w § 4 i 5 aktu notarialnego w zakresie dokonania częściowego podziału majątku wspólnego.

Dokonując zaś ustaleń faktycznych odnośnie spornej wartości ruchomości, Sąd pierwszej instancji oparł się na dowodzie w postaci opinii biegłego sądowego z zakresu rzeczoznawstwa majątkowego J. P. z dnia 25 czerwca 2017r., niekwestionowanej w żadnym zakresie przez uczestników.

W przedmiotowej sprawie nie złożono żądania ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym uczestników R. K. i M. K. (1). Wobec powyższego przedmiocie udziałów małżonków w majątku wspólnym należało rozstrzygnąć zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 43 § 1 k.r.o.

Podziału majątku wspólnego uczestników postępowania Sąd pierwszej instancji dokonał poprzez przyznanie uczestnikowi M. K. (1) na własności ruchomości opisanych w pkt (...), a wnioskodawczyni R. K. - ruchomości opisanych w pkt (...), a więc co do zasady Sąd przyznał wszystkie ruchomości i oszczędności na rachunkach bankowych należące do majątku wspólnego stron uczestnikowi M. K. (1), z wyłączeniem jedynie samochodu osobowego marki f. (...) ((...)) o wartości 8.000,00 zł, dwóch komputerów o wartości 1.400,00 zł oraz oszczędności zgromadzonych na rachunku

bankowym prowadzonym dla wnioskodawczynie R. K. o nr (...) przez Bank (...) S.A. z siedzibą w W. w kwocie 2.019,28 zł.

Przyznając wnioskodawczynie i uczestnikowi oszczędności znajdujące się na powyżej wskazanych rachunkach bankowych, Sąd miał na uwadze fakt ich posiadania przez uczestników od dnia ustanowienia przez nich rozdzielnosci majątkowej. Taką samą przesłanką Sąd kierował się również dokonując przyznania stronom w/w ruchomości. Odnosząc się zaś do przyznania uczestnikowi M. K. (1) wszystkich mebli, Sąd uznał, iż skoro stanowią one wyposażenie lokalu mieszkalnego, który przypadł mu w wyniku częściowego podziału majątku wspólnego dokonanego aktem notarialnym z dnia 1 lutego 2016r., a ponadto posiada je do chwili obecnej przy całkowitym wyłączeniu wnioskodawczynie R. K., zasady racjonalności przemawiają za takim rozwiązaniem. Ponadto podkreślić trzeba, iż Sąd dał wiarę wnioskodawczynie, która w zeznaniach wskazywała, iż chciała uzyskać m.in. umeblowanie pokoju należącego do córki, jednak uczestnik jej tego odmówił i skutecznie uniemożliwił wymieniając zamki w drzwiach wejściowych do mieszkania (co zresztą sam przyznał składając zeznania w sprawie). Sąd uznał, iż wobec powyższego zachowania uczestnika, wnioskodawczynie została faktycznie zmuszona do zakupu nowego wyposażenia pokoju córki, a uczestnik winien ponieść związane z taką postawą konsekwencje.

Z uwagi na ustalenie równych udziałów w majątku wspólnym uczestników, Sąd pierwszej instancji w związku z brzmieniem art. 212 § 1 k.c. zobowiązany był do ustalenia wysokości dopłaty przysługującej wnioskodawczynie R. K., w związku z przyznaniem uczestnikowi na własność ruchomości i oszczędności stanowiących całą wartość majątku wspólnego. Dopłata ta, ze względu na ogólną wartość składników majątkowych wynoszącą 72.111,51 zł, a także przyznanie uczestnikowi składników majątkowych o łącznej wartości 60.692,23 zł, zaś wnioskodawczynie o łącznej wartości 11.419,28 zł, wynosi 24.636,47 zł. W ostatecznym rozliczeniu należało w/w dopłatę jednak skorygować o rozliczenie nakładów dokonanych przez każde z małżonków z ich majątków osobistych na majątek wspólny. Po takiej też korekcie kwota ta występuje w pkt VI sentencji postanowienia.

W zakresie nakładów poczynionych przez wnioskodawczynię R. K. z majątku osobistego na majątek wspólny, Sąd pierwszej instancji uznał za udowodnione twierdzenie wnioskodawczynie, że poniosła nakład z majątku osobistego na majątek wspólny w łącznej kwocie 42.500,00 zł (połowa kwoty 60.000,00 zł i połowa kwoty 25.000,00 zł). Na uwzględnione składniki powyższej kwoty, Sąd przyjął dwie sumy przekazane przelewami z rachunku wnioskodawczynie w Banku (...) S.A. w W. nr (...) na rachunek bankowy uczestnika M. K. (1) w (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. nr (...), za które następnie uczestnik dokonał przelewem spłat kredytów przeznaczonych na zakup przedmiotów należących do majątku wspólnego, tj. 25.000,00 zł - spłata kredytu zaciągniętego na zakup samochodu marki S. i 60.000,00 zł - spłata kredytu zaciągniętego na zakup mieszkania przy ul. (...) w W.. Dokonanie powyższych nakładów z majątku odrębnego wnioskodawczynie R. K., a pochodzących ze sprzedaży jej mieszkania przy ul. (...) w L., potwierdzili zgodnie oboje uczestnicy postępowania oraz mają one odzwierciedlenie w zgromadzonych w sprawie dokumentach bankowych.

Odnosząc się do podnoszonych przez uczestnika postępowania M. K. (1) przekazanych środków pieniężnych z jego konta bankowego w (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. nr (...) na konto wnioskodawczynie R. K. w Banku (...) S.A. w W. nr (...) w kwocie 115.260,00 zł, Sąd uznał, iż nie ma podstaw do zakwalifikowania ich jako nakładu z majątku wspólnego, a tym bardziej osobistego, na majątek odrębny wnioskodawczynie. W ocenie Sądu, uczestnik dokonywał przelewów na konto wnioskodawczynie, aby rodzina mogła bezkolizyjnie korzystać ze środków finansowych należących do majątku wspólnego. Jak bezspornie ustalono uczestnik uzyskiwał znacznie wyższe od wnioskodawczynie dochody (na początku 2013r. nawet na poziomie około 11.500,00 zł netto miesięcznie, przy wynagrodzeniu wnioskodawczynie około 800,00 zł netto miesięcznie), a więc przekazywał ich część (przelewy raz w miesiącu po 1500,00 zł, 2000,00 zł czy nawet 2.500,00 zł), aby wnioskodawczynie mogła swobodnie dokonywać zakupów czy opłat związanych z prowadzonym gospodarstwem domowym i utrzymaniem dziecka, przy zachowaniu pewnego standardu życia ustalonego przez strony jako małżonków (uczestnik nie zarzucał na żadnym etapie postępowania wnioskodawczynie ani wnioskodawczynie uczestnikowi, rozrzutnego trybu życia czy marnotrawienia środków należących do majątku wspólnego, co pozwala na przyjęcie zgodnego wydatkowania środków pieniężnych na utrzymanie rodziny).

Ponadto ustosunkowując się do wskazywanych przez uczestnika w ramach powyższej kwoty 115.260,00 zł przelewów po 5.000,00 zł oraz podnoszonych przez wnioskodawczynię nakładów na kwotę 15.200,00 zł (dwa przelewy po 5.000,00 zł i jeden przelew na kwotę 5.200,00 zł), Sąd również nie uwzględnił ich jako żadnego rodzaju nakładów, gdyż oboje uczestnicy w swoich zeznaniach przyznali, iż w okresie od listopada 2014r. do sierpnia 2015r. strony dokonywały pomiędzy sobą wzajemnych przelewów z powyżej wskazanych kont bankowych zwykle na kwoty po 5.000,00 zł, w związku z chęcią utrzymania preferencyjnych warunków na rachunku bankowym uczestnika postępowania M. K. (1) (konieczność dokonania wpłat środków pieniężnych o wysoko zadeklarowanej wysokości).

Jednocześnie Sąd nie uwzględnił również żądania uczestnika M. K. (1) w zakresie poniesienia nakładu z majątku osobistego na majątek wspólny w zakresie kwot wskazywanych jako poniesione przez niego z jego majątku odrębnego pochodzącego ze sprzedaży spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w W. na remont i umeblowanie mieszkania przy ul. (...) w W.. Uczestnik wraz z pismem z dnia 24 stycznia 2018r. przedłożył szereg dokumentów. Były wśród nich wyciągi z rachunku bankowego wskazujące na dokonanie wypłaty z bankomatu, co jedynie potwierdza dokonanie takiej czynności, zaś nie potwierdza wydatkowania wypłaconych z bankomatu kwot na określone cele. Złożono również: potwierdzenia płatności kartą w sklepach sprzedających meble lub produkty służące do wykonania remontu, faktury (...) obejmujące meble i produkty umożliwiające prace remontowe, a także potwierdzenia zamówień na meble, które to dokumenty jednoznacznie potwierdzają, iż strony dokonały zakupu wskazanych w tych dokumentach przedmiotów, a nawet dokumenty - potwierdzenia przelewów - iż płatność za przedmioty została dokonana z rachunku bankowego uczestnika postępowania. Dokumenty te nie wykazują jednak, iż środki za które zakupiono przedmioty pochodziły z majątku odrębnego uczestnika postępowania. Przeczy również temu zupełnie analiza stanu konta bankowego uczestnika w (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. nr (...), z którego zostały dokonane w/w płatności i przelewy. Na powyższym koncie bowiem znajdowały się środki należące do majątku odrębnego uczestnika (cena sprzedaży spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w W.) wyłącznie w styczniu 2013r., a poza tym incydentem wpływały na to konto bankowe jedynie wpływy z wynagrodzenia za pracę uczestnika postępowania (które ustawodawca zalicza do majątku wspólnego małżeńskiego).

W zakresie nakładów poczynionych przez uczestnika postępowania M. K. (1) z majątku osobistego na majątek wspólny, Sąd uznał za udowodnione twierdzenie uczestnika, że poniósł nakład z majątku osobistego na majątek wspólny w kwocie 2.544,12 zł, gdyż zgodnie z dokumentami w postaci wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...). w sprawie sygn. akt (...) zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia (...) w sprawie sygn. akt (...) oraz potwierdzenia przelewu, wynika iż zapłacił całą kwotę zasądzoną należności wraz z odsetkami, tj. 5.088,24 zł. Kwota ta stanowiła zgodnie z przesłuchaniem wnioskodawczyni i uczestnika należność za remont mieszkania przy ul. (...) w W., a więc połowa z niej stanowiła nakład uczestnika z majątku osobistego na majątek wspólny.

Sąd pierwszej instancji wskazał, iż nie ma żadnego znaczenia toczące się obecnie pomiędzy uczestnikami przed Sądem Okręgowym w (...) pod sygn. akt (...) postępowanie o unieważnienie małżeństwa stron. Zgodnie bowiem z art. 21 k.r.o. do skutków unieważnienia małżeństwa w zakresie stosunku małżonków do wspólnych dzieci oraz w zakresie stosunków majątkowych między małżonkami stosuje się odpowiednio przepisy o rozwodzie, przy czym małżonek, który zawarł małżeństwo w złej wierze, traktowany jest tak, jak małżonek winny rozkładu pożycia małżeńskiego. Na potrzeby zaś niniejszej sprawy oznacza to, iż ewentualne orzeczenie nieważności małżeństwa stron, nie ma wpływu na łączącą ich majątkową wspólność ustawową małżeńską od dnia zawarcia związku małżeńskiego w dniu 30 kwietnia 2011 roku do ustanowienia przez nich rozdzielnosci majątkowej umową z dnia 21 grudnia 2015 roku.

W pkt VII postanowienia Sąd nakazał uiścić wnioskodawczyni i uczestnikowi na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Wałbrzychu kwoty po 1.179,30 zł tytułem wydatków tymczasowo poniesionych w toku postępowania przez Skarb Państwa, na podstawie art. 113 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz.U. 2016 r. poz. 623 z późn. zm.) w zw. z art. 520 § 2 k.p.c. mając na uwadze że oboje uczestnicy byli w równym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania. Na koszty te składały się kwoty: 25,00 zł i 50,00 zł przyznane (...) Bankowi (...) S.A. z siedzibą w W. tytułem wynagrodzenia za przygotowanie, sporządzenie i przekazanie informacji stanowiących tajemnicę bankową oraz kwota 2.283,61 zł wypłacona tytułem

części wynagrodzenia za sporządzenie opinii biegłemu sądowemu J. P. (25,00 zł + 50,00 zł + 2.283,61 zł : 2 = 1.179,30 zł).

O kosztach postępowania Sąd orzekł w pkt VIII postanowienia na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.

Apelację od postanowienia złożył uczestnik postępowania zaskarżając postanowienie w pkt III, V (zmienionym postanowieniem z dnia 20 lutego 2018r.) i w pkt VI

Zaskarżonemu postanowieniu apelujący zarzucił:

I. naruszenie przepisów postępowania, a to art. 233 § 1 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i dokonanie tej oceny w sposób nieobiektywny i dowolny z naruszeniem zasad bezstronnego i wszechstronnego rozważenia całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przejawiającego się w błędnym przyjęciu, że:

1. strony wykonywały remont lokalu mieszkalnego położonego przy ul (...) w W. oraz dokonały zakupu jego wyposażenia ze środków znajdujących się na rachunku bankowym uczestnika o numerze (...), na którym ulokowane były jedynie środki pieniężne pochodzące z wynagrodzenia za pracę uczestnika, podczas gdy w dacie zakupu mieszkania na wskazanym rachunku bankowym nie było żadnych oszczędności a środki na remont i umeblowanie mieszkania były przelewane z rachunku bankowego uczestnika o numerze (...) i pochodziły z majątku osobistego uczestnika, co wynika wprost z historii rachunków bankowych uczestnika;

2. przekazana przez uczestnika kwota 60.000 zł tytułem częściowego podziału majątku wspólnego stron, który został przeprowadzony przed notariuszem w dniu 1 lutego 2016r. dotyczyła wyłącznie spłaty mieszkania stron, które nabył na własność uczestnik, podczas gdy takie ustalenia nie wynikają z treści umowy zawartej w formie aktu notarialnego jak również nie było intencją stron umowy i brak jest podstaw do kwestionowania wartości nieruchomości wskazanej przez strony umowy w treści aktu notarialnego, której nie kwestionował również urząd Skarbowy;

3. na koncie o numerze (...) należącym do wnioskodawczynie znajdowały się jedynie pieniądze należące do córki, w szczególności zasiłki pielęgnacyjne z(...), podczas gdy ten rachunek bankowy środki z wynagrodzenia za pracę wnioskodawczynie jak również były przekazywane środki przez uczestnika i z tego rachunku bankowego wnioskodawczynie dokonywała wszelkich opłat, a w dacie ustanowienia rozdzielności majątkowej na koncie tym znajdowała się kwota 1.544,69 zł co wynika wprost z wyciągu z tego rachunku bankowego;

4. na koncie o numerze 31. (...) znajdowały się środki pochodzące z majątku osobistego wnioskodawczynie, podczas gdy rachunek bankowy został założony w dniu 7 listopada 2011 roku (po zawarciu związku małżeńskiego przez strony) i została na niego dokonana wpłata gotówkowa w wysokości 10.000 zł, natomiast w dacie ustanowienia rozdzielności majątkowej na koncie tym znajdowała się kwota 3.198,64 zł co wynika wprost z wyciągu z tego rachunku bankowego;

5. uczestnik zmienił zamki do mieszkania, czym pozbawił wnioskodawczynie możliwości zabrania z mieszkania m.in. mebli z pokoju córki, podczas gdy zeznania przesłuchanych w sprawie świadków wskazują, że wnioskodawczynie w sposób swobodny pakowała i wywoziła rzeczy przez kilka dni, korzystając z pomocy świadków a także że miała swobodny dostęp do mieszkania stron a pokój małoletniej znajdował się na poddaszu i do niego w dalszym ciągu nie zostały wymienione zamki.

II. sprzeczność poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, mogący mieć wpływ na treść wydanego rozstrzygnięcia, przejawiający się w przyjęciu, że w skład majątku wspólnego stron nie wchodzi środki zgromadzone na rachunkach bankowych należących do wnioskodawczynie o numerach (...) oraz (...), całe wyposażenie mieszkania powinno zostać przyznane uczestnikowi postępowania, ponieważ wymienił zamki w drzwiach i wnioskodawczynie nie mogła ich zabrać a także że remont mieszkania stron został wykonany z wynagrodzenia za pracę uczestnika a nie ze środków pochodzących z jego majątku osobistego, podczas gdy prawidłowa analiza zgromadzonego materiału dowodowego a w szczególności analiza uzyskanych przez Sąd historii rachunków bankowych uczestników wskazują, że:

- remont oraz umeblowanie mieszkania zostały sfinansowane ze środków w kwocie 78.000 zł uzyskanych przez uczestnika ze sprzedaży mieszkania, które nie wchodzi w skład majątku wspólnego;

- środki znajdujące się na w/w rachunkach bankowych prowadzonych dla wnioskodawczynie wchodzi w skład majątku wspólnego stron i powinny zostać rozliczone;

- środki w kwocie 60.000 zł przekazane wnioskodawczynie w dniu 1 lutego 2016r. winny zostać zaliczone w poczet spłaty majątku wspólnego stron;

- rozliczeniu w niniejszym postępowaniu podlega kwota 25.000 zł przekazana przez uczestnika na rzecz wnioskodawczynie tytułem częściowego podziału majątku wspólnego, wynikająca z umowy z dnia 1 lutego 2016r. o częściowy podział majątku wspólnego;

- wnioskodawczynie miała swobodny dostęp do mieszkania uczestników i mogła zabrać z niego co chciała;

III. naruszenie przepisów prawa materialnego a to:

1. art. 45 § 1 krio w zw. z art. 567 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie wynikające z przyjęcia przez Sad, że remont mieszkania oraz zakup wyposażenia mieszkania został sfinansowany z wynagrodzenia za prace uczestnik, co skutkowało pominięciem przez Sad ustalenia skąd pochodziły pieniądze z których finansowany był remont i rozliczenia środków znajdujących się na rachunku bankowym o numerze (...) w konsekwencji nieuwzględnieniem nakładów poniesionych przez uczestnika z majątku osobistego na majątek wspólny w kwocie 78.000 zł

2. art. 45 § 1 krio w zw. z art. 567 k.p.c. poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie przejawiające się w przyjęciu, że uczestnik poczynił nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny w kwocie 2.544,12 zł podczas gdy w rzeczywistości poniósł nakład w kwocie 5.088,24 zł co nie było kwestionowane przez wnioskodawczynie;

3. art. 46 krio w zw. z art. 1035 k.c. w zw. z art. 212 § 2 k.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, przejawiające się w przyznaniu na własność uczestnika niemal wszystkich składników ruchomych, w szczególności przedmiotów zakupionych z inicjatywy wnioskodawczynie oraz stanowiących wyposażenie pokoju córki uczestników i zasądzeniu wysokiej spłaty, podczas gdy możliwy był równomierny podział ruchomości pomiędzy uczestników co pozwoliłoby zredukować wysokość wzajemnych spłat;

Mając powyższe na uwadze uczestnik postępowania wniósł o zmianę postanowienia w zaskarżonym zakresie w następujący sposób:

I. w pkt I poprzez uwzględnienie następujących składników majątku wspólnego:

- oszczędności zgromadzonych na rachunku bankowym prowadzonym dla wnioskodawczynie o nr (...) przez Bank (...) S.A. w kwocie 1.544,69 zł;

- oszczędności zgromadzonych na rachunku bankowym prowadzonym dla wnioskodawczynie o nr (...) przez Bank (...) S.A. w kwocie 3.198,64 zł

II. w pkt III w ten sposób, że przyznać uczestnikowi na własność ruchomości opisane w pkt (...) a wnioskodawczynie ruchomości opisane w pkt (...) (...), 29 oraz środki znajdującym się na rachunkach bankowych o numerach (...) i (...)

III. w pkt V zmienionym postanowieniem z dnia 20.02.2018r., w ten sposób, że ustalić dodatkowo że uczestnik poniósł nakład z majątku osobistego na majątek wspólny uczestników w kwocie 78.000 zł oraz 2.544,12 czyli łącznie 83.088,24 zł

IV. w pkt IV w ten sposób, że zasądzić od wnioskodawczynie na rzecz uczestnika kwotę 46.648,43 zł tytułem rozliczenia spłaty udziału uczestnika w majątku wspólnym oraz rozliczenia nakładów;

V. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania według norm prawem przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja pozostawała niezasadna.

Sąd pierwszej instancji dokonał w sprawie prawidłowych ustaleń faktycznych i Sąd Okręgowy przyjmuje te ustalenia w całości za własne.

Zakres zaskarżenia w znaczącej mierze determinuje podstawy rozstrzygnięcia w sprawie. Apelacją zostało zaskarżone postanowienie w zakresie sposobu dokonanego podziału nieruchomości (pkt. III), nakładów jakie poniósł uczestnik postępowania na majątek wspólny (pkt. V) i wysokości spłaty, którą została obciążony uczestnik postępowania. Wnioski apelacji i uzasadnienie wskazuje również na zaskarżenie rozstrzygnięcia co do pkt I w zakresie składników majątku wspólnego i taki zakres przyjął Sąd Okręgowy.

Podstawowe znaczenie dla ustalenia podstaw rozstrzygnięcia miała ocena skutków częściowego podziału majątku jakiej uczestnicy postępowania dokonali zawierając umowę w dniu 1 lutego 2016r. Sąd pierwszej instancji prawidłowo ocenił, iż zawarta umowa wyczerpuje roszczenia stron wynikające z dokonanego podziału. Należy wskazać, iż umowa precyzuje, iż obejmuje jeden składnik majątku wspólnego – nieruchomość położoną w W., przy ul. (...). Strony zgodnie ustaliły, iż wartość nieruchomości wynosi 70.000,00 zł i prawo własności przypada uczestnikowi postępowania. Ponadto tytułem spłaty uczestnik zobowiązał się do zapłaty wnioskodawczyni kwoty 60.000,00 zł (§ 5). Strony zgodnie oświadczyły, iż z tytułu dokonanego podziału nie mają wobec siebie jakichkolwiek roszczeń innych niż wynikające z powyższego zapisu umowy (§ 6). Oświadczenia woli złożone przez strony umowy pozostają precyzyjne i jasne. Nie wymagają dokonywania ich wykładni.

Niezasadne zatem pozostają zarzuty apelacji odnoszące się do braku rozliczenia pomiędzy uczestnikami spłaty wynikającej z częściowego podziału majątku wspólnego dokonanego umową z dnia 1 lutego 2016r. Ustalenia faktyczne poczynione przez sąd pierwszej instancji w tym zakresie pozostają prawidłowe i zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. pozostaje nieuzasadniony. Należy jedynie dodać, iż przedmiotem podziału pozostawał jedynie lokal mieszkalny nr (...) stanowiący odrębną nieruchomość położony przy ul. (...) w W., co wyraźnie zaznaczono w treści umowy. Strony dokonały zgodnego podziału tego składnika majątku dorobkowego i zgodnie oświadczyły, iż z tytułu dokonanego w umowie częściowego podziału majątku wspólnego nie mają wobec siebie jakichkolwiek roszczeń innych niż wynikających z § 5 umowy. Z treści umowy nie wynika, by stanowiła część rozliczenia pomiędzy stronami. Jednoznacznie natomiast wskazuje na kompletne i definitywne rozliczenie tego składnika majątku. Nie było zatem potrzeby podważania i rozważania celu i wartości dokonanych rozliczeń. Nie ma jednak również podstaw by zaliczać na poczet wzajemnych spłat w związku z ostatecznym podziałem majątku dorobkowego powyższego częściowego rozliczenia.

Umowa z dnia 1 lutego 2016r. nie odnosi się wprost do spłaty wspólnych długów związanych z nabyciem nieruchomości ani rozliczenia nakładów poniesionych przez strony, jednoznacznie wskazując na zaspokojenie wszelkich wzajemnych roszczeń z tytułu działu części majątku wspólnego. Mimo to wnioskodawczyni wskazała, iż spłaciła 60.000,00 zł tytułem kredytu zaciągniętego na nabycie nieruchomości, zgłosiła ten nakład z majątku odrębnego na majątek wspólny w postępowaniu i nakład został rozliczony a uczestnik postępowania nie kwestionował rozliczenia tego długu. Wyraźnie, poprzez zakres zaskarżenia (brak zaskarżenia pkt IV) oraz wprost w uzasadnieniu wskazuje, iż powyższa kwota 60.000,00 zł powinna zostać uwzględniona w rozliczeniu. W granicach zarzutów apelacji należało zatem przyjąć, iż spłata długu pozostawała w zgodnej ocenie uczestników uzasadniona.

Umowa nawet jeśli nie zakłada ekwiwalentności świadczeń jest zgodnym oświadczeniem woli obu stron. Przy powyższym założeniu, iż umowa wyczerpuje wzajemne roszczenia stron wynikające z przeniesienia własności nieruchomości nie można przyjąć, iż dalsze rozliczenie nakładów poniesionych na remont nieruchomości pozostaje w jej świetle uzasadnione. W tym zakresie uczestnik wnosił o uwzględnienie nakładów, jakie poniósł na remont

mieszkania z majątku osobistego. Z akt sprawy wynika, iż mieszkanie zostało kupione za 52.000,00 zł. W umowie strony przyjęły wartość mieszkania na 70.000,00 zł, należało zatem założyć, iż była to wartość uwzględniająca rzeczywistą wartość nieruchomości odpowiadającą stanowi faktycznemu, w jakim znajdowała się nieruchomość, a w każdym razie wartość, jaką dla wzajemnych rozliczeń strony w umowie przyjęły za odpowiadającą jej wartości. Rozliczenie dokonanego działu majątku obejmowały jedynie spłatę części jej wartości na rzecz wnioskodawczyni. Wartość nieruchomości przyjęta na potrzeby umowy została powiększona w stosunku do wartości, za jaką mieszkanie zostało kupione przed remontem. Nie można przyjąć, co do zasady w świetle łączącej strony umowy, iż ponownie należy rozliczać nakłady na nieruchomość skoro jak wynika z powyższego rozumowania, zostały już rozliczone pomiędzy stronami.

W konsekwencji jeśli nawet nakłady z majątku osobistego uczestnika na majątek wspólny (w rozumieniu art. 45 krio) zwiększyły jego wartość z chwili ustania wspólności to zwiększenie tej wartości obejmuje umowa zawarta przez strony w dniu 1 lutego 2016r.informacje o jednostce

Zasadnie Sąd pierwszej instancji przyjął, iż uczestnik postępowania nie wykazał, by środki na wykonany remont i pozostałe nakłady na wyposażenie mieszkania pochodziły z majątku osobistego uczestnika postępowania. Przy powyższym założeniu oddzielenie nakładów na wyposażenie mieszkania pozostaje również niezwykle utrudnione. Na podstawie dokumentów bankowych nie można ustalić, które z wpływów na rachunkach uczestnika rzeczywiście pochodziły z majątku osobistego a które pochodziły z majątku wspólnego (bieżących wynagrodzeń) i w szczególności na co były wydawane. Wskazanie na samo saldo środków dostępnych z majątków osobistych nie prowadzi do bezpośredniego wniosku, iż środki te zostały zużyte na nakłady na majątek wspólny. Należy zaznaczyć, iż wnioskodawczyni kwestionowała sposób i cele wydatkowania przez uczestnika środków pochodzących z jego majątku osobistego na majątek wspólny.

W toku postępowania uczestnik postępowania wykazał, iż wnioskodawczyni zabrała ze wspólnej nieruchomości swoje rzeczy. Jednakże z samego faktu, iż uczestnik postępowania nie sprzeciwiał się by wnioskodawczyni zabrała niezbędne rzeczy nie wynika fakt by domagał się jednoczesnego podziału wyposażenia mieszkania. Nie ma podstaw do kwestionowania zeznań wnioskodawczyni, co do dalszych ustaleń stron a w zasadzie ich braku, co podziału wyposażenia nieruchomości. Uczestnik postępowania nie kwestionował, iż wymienił zamki uniemożliwiając wnioskodawczyni dostęp do mieszkania. W braku porozumienia, co do podziału majątku takie zachowanie jednoznacznie wskazuje, iż w pozostałym zakresie ruchomości mają pozostać we wspólnej nieruchomości. Uczestnik postępowania wskazywał, iż w pokoju córki nie zostały wymienione zamki. Jednakże powyższe twierdzenie niczego nie zmienia w ocenie, iż jednoznacznie wskazał, jakie zajmuje stanowisko, co do dalszego podziału ruchomości znajdujących się w mieszkaniu. Trudno przyjąć w tym warunkach, iż wnioskodawczyni miała opróżniać jedno z pomieszczeń z mebli. Na potrzeby tego postępowania uczestnik postępowania przyjął, iż część wyposażenia jest mu zbędna i podwyższa wartość majątku jaki przypada mu w udziale i w konsekwencji podwyższa wartość spłaty. Nie ma podstaw w okolicznościach sprawy do odmiennego rozporządzania ruchomościami, po takim upływie czasu i z pewnością zaspokojeniu potrzeb w tym zakresie przez wnioskodawczynię. Zarzuty zatem apelacji, co do błędnego podziału ruchomości stanowiących wyposażenie nieruchomości pozostają niezasadne.

Wnioskodawczy w sposób wystarczający wykazała, iż środki zgromadzone na jej rachunkach bankowych wprost pochodzą z majątku osobistego albo dotyczą świadczeń uzyskiwanych przez dzieci ze świadczeń rodzinnych i alimentów. Sąd pierwszej instancji poczynił w tym zakresie wyczerpujące ustalenia i wyciągnął prawidłowe wnioski, i nie ma potrzeby ich powtarzania. Żądanie zaliczenia tych środków, jako wspólnych oszczędności pozostaje niezasadne.

Ustalenia poczynione przez Sąd pierwszej instancji pozostawały zatem prawidłowe i podniesione zarzuty naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. pozostawały niezasadne.

W konsekwencji zarzuty naruszenia prawa materialnego nie znajdują podstaw. Sąd pierwszej instancji należycie w kontekście poczynionych ustaleń faktycznych ustalił wydatki i nakłady poczynione z majątków osobistych uczestników

na rzecz majątku wspólnego oraz wydatki czynione na w celu zaspokojenia potrzeb rodziny. Do zarzucanego zatem naruszenia przepisu art. 45 krio nie doszło.

Mając powyższe na uwadze apelacja podlegała oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

(...)

Załącznik Nr 1

do Zarządzenia Nr (...)

Prezesa Sądu Okręgowego w Świdnicy

z dnia 6 grudnia 2013r.

(...)

1 (...)

2 (...)

3 (...)

(...)

4 (...)

5 (...)

6 (...)

7 (...)

(...)

(...)

(...)