

Sygn. akt II Ca 779/17

1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2017 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Banku (...) SA w W.**

przeciwko **E. Ś.**

o zapłatę 6.033,38 zł

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 7 czerwca 2017r., sygn. akt I C 360/17

I. oddala apelację,

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej 900 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 779/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 7 czerwca 2017r. Sąd Rejonowy zasądził od pozwanej E. Ś. na rzecz strony powodowej Banku (...) SA w W. kwotę 6033,38 zł z odsetkami oraz orzekł o kosztach procesu.

W apelacji od powyższego wyroku pozwana podniosła zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, polegającego na nieuwzględnieniu, że umowa kredytu, z którą była związana umowa udostępnienia karty płatniczej, stanowiąca podstawę dochodzonego przez powódkę roszczenia, była ubezpieczona od ryzyka nie spłacenia zadłużenia, a w takiej sytuacji strona powodowa powinna dochodzić swojego roszczenia od ubezpieczyciela.

Wskazując na powyższy zarzut pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku przez oddalenie powództwa w całości oraz obciążenie strony powodowej kosztami procesu za obie instancje.

Sąd Okręgowy rozpoznając apelację oparł się na ustaleniach faktycznych Sądu Rejonowego i zważył co następuje. Apelacja pozwanej nie ma żadnych uzasadnionych podstaw. Skarżąca zarzucając brak ustalenia przez Sąd pierwszej instancji ubezpieczenia niespłacenia przez nią zadłużenia wobec Banku, przede wszystkim nie kwestionowała w żaden sposób poczynionych przez ten Sąd, w sposób obszerny, rzeczowy i konkretny, ustaleń faktycznych, ani też argumentacji rozważań uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Natomiast podniesiona przez nią w apelacji okoliczność ubezpieczenia na wypadek, jak twierdzi skarżąca, niespłacenia zadłużenia kredytowego, jest okolicznością zupełnie nową, a co do której nie było żadnych przeszkód jej podnoszenia w postępowaniu pierwszoinstancyjnym (przy czym pozwana, co należy zauważyć już tylko dodatkowo, jak sama wskazała w złożonych dokumentach, jest z

zawodu prawnikiem oraz pracowała w biurze obsługi szkód) i już z tej tylko przyczyny apelacja nie mogła podlegać uwzględnieniu (art. 381 kpc). Podnoszona przez pozwaną obecnie powyższa okoliczność ubezpieczenia spłaty zadłużenia na wypadek braku jego zrealizowania przez dłużnika, nie została przy tym w żaden sposób udowodniona w toku postępowania przed Sądem Rejonowym. Skarżąca, mimo wezwania jej na rozprawę w dniu 7 czerwca 2017r., celem osobistego stawiennictwa, pod rygorem pominięcia dowodu z jej przesłuchania (k. 165 – 167), na rozprawę tą nie stawiała się, a nadto nie przedłożyła żadnych innych dowodów, z których wynikałaby wywodzona przez nią okoliczność tegoż ubezpieczenia na wypadek samego niespłacenia zadłużenia. Z przedłożonego natomiast przez stronę powodową odpisu wniosku pozwanej z 31 października 2008r. o wydanie karty kredytowej (k. 26) wynika, że E. Ś. wnioskowała o objęcie jej ubezpieczeniem na wypadek nierealizowania spłat ale w przypadku jej śmierci oraz śmierci w wyniku nieszczęśliwego wypadku albo niezdolności do pracy, przy czym oferowane ubezpieczenie, również wbrew twierdzeniom apelującej, było dobrowolne. Na takie też rodzaje i dobrowolny charakter oferowanych przez Bank ubezpieczeń, wskazywała strona powodowa w odpowiedzi na apelację, przecząc aby tymi ofertami było objęte ubezpieczenie samego niespłacenia kredytu, bez zajścia wskazanych wyżej zdarzeń ubezpieczeniowych, których pozwana nie wykazała, a nawet nie twierdziła, aby ich wystąpienie w jej przypadku kiedykolwiek miało miejsce.

Z wyżej zatem wskazanych względów, bez większego znaczenia pozostaje już wskazywana i dowodzona przez stronę powodową w odpowiedzi na apelację, okoliczność wypowiedzenia przez pozwaną zawartej umowy ubezpieczenia spłaty na wypadek śmierci lub niezdolności do pracy, co miałyby nastąpić wnioskiem złożonym 18 lutego 2009r. (k. 205).

Z powyższych względów Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc, zmienił zaskarżony wyrok, a w myśl art. 98 § 1 w zw. z art. 99 i art. 391 § 1 kpc, orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego.