

Sygn. akt II Ca 835/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 października 2016r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2016 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) SA w W.

przeciwko P. B.

o zapłatę 9453,96 zł.

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 27 czerwca 2016r.,

sygn. akt I C 681/16

I. uchyła zaskarżony wyrok i umarza postępowanie oraz zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanej 1217 zł. kosztów procesu,

II. oddala dalej idącą apelację,

III. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej 236,50 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 835/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 27 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy oddalił powództwo (...) SA we W. przeciwko P. B. oraz orzekł o kosztach procesu. W apelacji od powyższego wyroku strona powodowa wniosła o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, ewentualnie o uchylenie wyroku i umorzenie postępowania na podstawie art. 505⁽³⁷⁾§ 1 kpc. Apelacja podlegała uwzględnieniu co do zgłoszonego żądania ewentualnego, tj co do uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania, aczkolwiek z innych przyczyn aniżeli wskazane przez skarżącego. Zarządzeniem z 18 kwietnia 2016r. (k. 35), doręczonym 21 kwietnia 2016r. (k. 35 a) wskazany jako pełnomocnik strony powodowej w pozwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym (k. 2 – z powołaniem pełnomocnictwa z dnia 8 lipca 2015 r.) radca prawny R. T., został wezwany m. in. do usunięcia braków formalnych pozwu przez przedłożenie oryginalnego lub uwierzytelnionego podpisu pełnomocnictwa procesowego, ze wskazaniem umocowania do reprezentowania strony powodowej przez osoby udzielające pełnomocnictwa, w terminie dwutygodniowym, pod rygorem umorzenia postępowania. Tymczasem do pisma wniesionego przez radcę prawnego R. T. w dniu 29 kwietnia 2016r. (k. 71) nie zostało dołączone udzielone mu pełnomocnictwo procesowe, a pełnomocnictwa dla innych osób i z innych dat (k. 55 i 56), aniżeli data wskazana

w pozwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Brak złożenia powyższego pełnomocnictwa przez radcę prawnego został zresztą dostrzeżony przez Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym dopiero po wydaniu zaskarżonego wyroku (zarządzenie z 22 lipca 2016r. k. 43 – 44) i w konsekwencji jego uzupełnienie nastąpiło dopiero pismem wniesionym 5 sierpnia 2016r. (k. 97), co wobec upływu terminu z art. 505⁽³⁷⁾ § 1 kpc, było już bezskuteczne i nie mogło sanować nieuzupełnienia braku w terminie wskazanym w powołanym przepisie. Wobec istnienia powyższej podstawy umorzenia postępowania, bez znaczenia są już zarzuty skarżącej i rozważania Sądu Rejonowego w przedmiocie zasadności czy też braku podstaw do zastosowania przepisu art. 132 § 1, do skuteczności doręczenia wskazanego wyżej pisma zawierającego usunięcie braków formalnych pozwu. Nie można natomiast odmówić racji skarżącej, że wobec wadliwości formalnych wniesionego pozwu, brak było podstaw do merytorycznego rozpoznania sprawy i wydania wyroku rozstrzygającego o żądaniu powódki. Z powyższych względów Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 3 kpc, uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie, a o kosztach procesu orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc (pkt I), na podstawie art. 385 kpc oddalił dalej idącą apelację – odnośnie pierwszego ze zgłoszonych w niej wniosków apelacyjnych (pkt II), zaś o kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono w myśl art. 100 w zw. z art. 99 i art. 391 § 1 kpc i zważywszy, że pierwsze z żądań apelacji podlegało oddaleniu, a żądanie ewentualne zostało uwzględnione w całości, przyjąć należało, że każda ze stron utrzymała się ze swoimi żądaniami w postępowaniu apelacyjnym w połowie, i w którym to postępowaniu koszty strony powodowej wyniosły 1673 zł (1200 zł i 473 zł), zaś pozwanej 1200 zł.