

*Sygn. akt II Ca 928/14*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 20 stycznia 2015 r.**

**Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Longina Góra

Sędziowie: SO Alicja Chrzan

SO Maria Kołcz

Protokolant: Violetta Drohomirecka

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2015 r. w Świdnicy

na rozprawie

***sprawy z powództwa K. P.***

***przeciwko C. P.***

***o zapłatę 7.486 zł***

***na skutek apelacji powódki***

***od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku***

***z dnia 12 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 2071/13***

**I. oddala apelację;**

**II. nie obciąża powódki kosztami postępowania apelacyjnego.**

***Sygn. akt II Ca 928/14***

## UZASADNIENIE

Apelacja nie jest zasadna.

Sąd Okręgowy podziela ocenę prawną ustalonego stanu faktycznego oraz wyciągnięte z tej oceny wnioski, co zwalnia z potrzeby ponownego przytaczania powołanych w uzasadnieniu Sądu Rejonowego trafnych argumentów.

Przede wszystkim Sąd Rejonowy przytaczając poglądy Sądu Najwyższego zawarte w uchwale z dnia 8 stycznia 1980 roku, III CZP 80/79, uchwale z dnia 13 lutego 1981 roku, III CZP 72/80 dokonał właściwej wykładni art. 207 k.c., według którego współwłaściciele odpowiednio do wielkości udziałów w rzeczy wspólnej ponoszą wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną, w sytuacji gdy, jak w okolicznościach niniejszej sprawy, w drodze porozumienia między stronami doszło do podziału rzeczy do wyłącznego korzystania przez każdą z nich, to jest do tzw. podziału *guoad usum*, którego skutkiem jest to, że współwłaściciel używając fizycznie wydzielonej, przydzielonej mu do używania części, ponosi wszystkie wydatki związane z eksploatacją tej części nieruchomości.

Sąd Rejonowy trafnie wskazał, że wzajemne roszczenia współwłaścicieli związane z korzystaniem z rzeczy wspólnej oraz związane z dokonanymi nakładami na tę rzecz są rozstrzygane zgodnie z treścią art. 618 k.p.c. w postępowaniu o zniesienie współwłasności.

Podniesione w apelacji zarzuty dotyczące obowiązków powódki wynikających z wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku oraz nie przeprowadzenia przez Sąd Rejonowy wizji lokalnej dotyczą faktów nie mających istotnego znaczenia w niniejszej sprawie, z tej przyczyny, że roszczenie powódki nie znajduje oparcia w treści art. 207 k.p.c.

Nie jest również zasadny zarzut naruszenia przez Sąd Rejonowy w istocie art. 98 k.p.c. poprzez zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, bowiem zgodnie z treścią powyższego przepisu strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do jego celowej obrony.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację jako bezzasadną.

Sąd Okręgowy o kosztach postępowania apelacyjnego orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c., art. 391 § 1 k.p.c.