

Sygn. akt II Ca 826/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Z. M.

przy udziale R. W. i K. K.

o wpis hipoteki przymusowej

na skutek apelacji wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

z dnia 28 lipca 2014 r. sygn. akt Dz. Kw 3198/14

postanawia:

oddalić apelację.

Sygn. akt II Ca 826/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem oddalono wniosek o wpis hipoteki przymusowej, ponieważ wnioskodawca dołączył do wniosku tytuł wykonawczy wydany przeciwko R. W., gdy tymczasem właścicielem nieruchomości jest K. K..

W apelacji wnioskodawca zarzucił naruszenie przepisów art. 626(8) § 1 kpc w zw. z art. 626(8) § 2 kpc przez ich niezastosowanie, co doprowadziło do oddalenia wniosku, wobec czego wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja nie podlega uwzględnieniu, a podniesione w niej kwestie nie znajdują potwierdzenia w okolicznościach sprawy.

Uregulowana w art. 626(8) § 2 kpc kognicja sądu wieczystoksięgowego jest zawężona, ogranicza się bowiem do badania jedynie treści i formy wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treści księgi wieczystej.

Wniosek o wpis hipoteki może bowiem nastąpić tylko przeciwko takiemu dłużnikowi wnioskodawcy, który jednocześnie jest właścicielem nieruchomości, która ma zostać obciążona tym wpisem, natomiast zadaniem sądu jest jedynie ustalenie, czy obciążenie zostało ważnie ustanowione.

Tymczasem w niniejszej sprawie tytuł wykonawczy został wydany przeciwko R. W., natomiast właścicielem nieruchomości jest K. K., co z przyczyn oczywistych stoi na przeszkodzie dokonaniu wpisu hipoteki, czego w żadnym stopniu nie podważają dalsze uwagi apelacji odnośnie okoliczności przeniesienia własności nieruchomości na rzecz obecnego właściciela.

Z tych przyczyn apelacja została oddalona / art. 385 kpc w zw. z art. 626(1) kpc i art. 13 § 2 kpc /.