

Sygn. akt II Ca 806/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jerzy Dydo

Sędziowie: SO Alicja Chrzan

SO Małgorzata Mróz

Protokolant: Bogusława Mierzwa

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy

z powództwa **Ł. K.**

przeciwko **W. S.**

o zapłatę 15.000 zł

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 10 lipca 2014 r., sygn. akt I C 2284/14

I. oddala apelację;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego 1.200 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 806/14 (transkrypcja wygłoszonego uzasadnienia)

Początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:01.178]

Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie przewodniczący sędzia Sądu Okręgowego Jerzy Dydo, sędziowie: sędzia Sądu Okręgowego Alicja Chrzan i sędzia Sądu Okręgowego Małgorzata Mróz po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2014 roku w Świdnicy na rozprawie sprawy z powództwa Ł. K. przeciwko W. S. o zapłatę piętnastu tysięcy złotych na skutek apelacji powoda, wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 10 lipca 2014 roku sygnatura akt I C 2284/14 orzeka, punkt pierwszy oddala apelację, punkt drugi zasądza od powoda na rzecz pozwanego 1.200 złotych kosztów postępowania apelacyjnego. Proszę usiąść, Sąd wygłosi ustne uzasadnienie do sprawy.

[Sędzia sprawozdawca 00:00:55.519]

Sąd Okręgowy przyjmując ustalenia Sądu Rejonowego za własne uznał, że apelacja powoda jest niezasadna z następujących powodów, przede wszystkim Sąd Rejonowy nie naruszył artykułu 103 paragraf 1 Kodeksu cywilnego, bowiem z całą mocą podkreślić należy, że żaden przepis prawa nie upoważnia do umocowania osoby trzeciej do posługiwania się imieniem i nazwiskiem osoby dającej pełnomocnictwo. I z tej przyczyny umowa spółki cichej jest nieważna. Jak trafnie wskazał w uzasadnieniu Sąd Rejonowy, skoro M. K. nie podpisał się swoim imieniem i nazwiskiem pod umową spółki cichej, jako pełnomocnik powoda, to powód nie jest stroną tej umowy i z tej przyczyny nie może tej umowy potwierdzić zgodnie z treścią artykułu 103 paragraf 1 Kodeksu cywilnego. Nie jest trafny również zarzut apelacji nierozpoznania przez Sąd Rejonowy istoty sprawy poprzez brak rozważenia, czy między stronami nie doszło do zawarcia umowy spółki cichej ustnie lub poprzez czynności konkludentne, skoro brak jest powodów w sprawie, że powód wręczył pozwanemu kwotę piętnastu tysięcy złotych, jako udział w spółce cichej. Niewątpliwie dowodem takim nie jest polecenie przelewu przez T. K. na rzecz M. K. kwoty piętnastu tysięcy czterystu siedmiu złotych czterdzieściu, czterdziestu ośmiu groszy w dniu 1 lutego 2013 roku, vide karta 13, ani też potwierdzenia przelewów dokonanych przez M. K. z dnia 4 lutego 2013 roku, vide karta 18, 21, do 21 i karta 23, z dnia 6 lutego 2013 roku, vide karta 22, z dnia czwa, 14 lutego 2013 roku, vide karta 27 i 29, z dnia 13 lutego 2013 roku, vide karta 28, potwierdzenia wpłat dokonanych przez pozwanego w dniu 14 lutego 2013 roku, vide karta 24 do 26 oraz zestawienie wydatków sporządzonych przez pozwanego, vide karta 14, a także przekazanie przez pozwanego na rzecz brata powoda M. K. kwoty trzystu złotych i przekazanie powodowi osobiście kwoty ośmiuset złotych, vide karta 181, przy czym strona powodowa oświadczyła w zeznaniach, że tej kwoty nie otrzymała. Ani powód, ani pozwany nie udowodnili zgodnie z treścią artykułu 6 Kodeksu cywilnego, jaki stosunek prawny ich łączył. Sąd Okręgowy nie odniósł się do zarzutu apelacji, iż wymienieni wyżej świadkowie potwierdzili, iż powód i pozwany byli współnikami, bowiem powód nie wskazał nazwisk tych świadków, ani też nie wskazał, jakie wzajemne prawa i obowiązki powoda i pozwanego bliżej nieokreśleni świadkowie udowodnili swoimi zeznaniami. Z przyczyn wyżej wskazanych Sąd Rejonowy nie naruszył również artykułu 60 Kodeksu cywilnego zgodnie, z którym zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, oświadczenie woli może być wyrażone przez każde zachowanie osoby, jednakże jej zamiar wywołania określonych skutków prawnych musi być ujawniony w sposób dostateczny, nie może, więc budzić wątpliwości. Porównaj tutaj wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 2012 roku sygnatura akt III CSK 208/11. W okolicznościach niniejszej sprawy nie może być wystarczające dla przyjęcia, że powoda z pozwanym łączył stosunek prawny, fakt, że powód przebywał w restauracji pozwanego 2, 3 razy, vide zeznania świadka S. M., karta 125 oraz fakt, że pozwany zaakceptował umowę spółki cichej, vide zeznania pozwanego na karcie 181, a nie jak chce powód umowę spółki cywilnej, będąc przekonany, że stroną tej umowy jest powód. Skoro powód nie wykazał, że przekazał swojej matce na jej konto kwotę piętnastu tysięcy złotych w celu udzielenia pożyczki pozwanemu, vide zeznania powoda karta 181, ani też nie wykazał, że umocował swojego brata M. K. do złożenia pozwanemu ustnego oświadczenia woli w jego imieniu, co, do kwoty piętnastu tysięcy złotych. Ani też nie wykazał, kiedy, gdzie i jakiej treści w jego imieniu ustne oświadczenie woli, co, do kwoty piętnastu tysięcy złotych złożył pozwanemu w jego imieniu M. K.. Zeznania świadków, w szczególności M. S., M. K. na okoliczność związania przez powoda, na okoliczność związania przez powoda z pozwanym spółki cichej, pozostają w sprzeczności z zeznaniami samego powoda, według, którego udzielił on pożyczki pozwanemu. Jednakże, jak wykazano wyżej, faktu tego nie udowodnił. W tej sytuacji poważne wątpliwości budzi twierdzenie powoda, że zawarł on z pozwanym umowę spółki cichej, skoro zeznaje on, że udzielił pozwanemu pożyczki w kwocie piętnastu tysięcy złotych nie przedstawiając przy tym dowodu na okoliczność zadysponowania powyższą kwotą. Zatem Sąd Rejonowy nie naruszył artykułu 60 Kodeksu cywilnego, bowiem w świetle powyższego oraz w świetle sprzecznych ze sobą zeznań świadków i powoda oraz niespójnych zeznań powoda nie sposób ustalić, że powoda i pozwanego łączył stosunek prawny. Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 385 Kodeksu postępowania cywilnego oddalił apelację powoda, jako bezzasadną. Sąd Okręgowy o kosztach postępowania apelacyjnego orzekł na podstawie artykułu 98 Kodeksu cywilnego, artykułu 108 paragraf 1 Kodeksu cywilnego. Dziękuję za uwagę.

[M 00:07:17.689]

(...).

[Przewodniczący 00:07:18.424]

(...)

[koniec części 00:07:18.424]