

Sygn. akt II Ca 694/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Alicja Chrzan

SO Piotr Rajczakowski

Protokolant: Bogusława Mierzwa

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy

z powództwa ***M. Ś.***

przeciwko ***H. L.***

o eksmisję

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 27 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 278/14

I. oddala apelację;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanej 60 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 694/14

Początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:00.000]

W imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, dnia 6 listopada 2014 roku Sąd Okręgowy w Świdnicy, po rozpoznaniu sprawy z powództwa M. Ś., przeciwko H. L. o eksmisję, na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 27 czerwca 2014 roku, sygnatura akt I C 278/14 po pierwsze, oddala apelację, po drugie, zasądza od powoda na rzecz pozwanej 60 złotych kosztów postępowania apelacyjnego. Proszę usiąść. Uprzedzam, że będzie ogłoszone uzasadnienie w sprawie II Ca 694/14, proszę.

[Sędzia sprawozdawca A. C. 00:00:43.058]

Sąd Okręgowy przyjmując ustalenia Sądu Rejonowego za własne, uznał, że apelacja nie jest zasadna. Przede wszystkim, Sąd Okręgowy podziela ocenę prawną ustalonego stanu faktycznego oraz wyciągnięte z tej oceny wnioski, co zwalnia z potrzeby ponownego przytaczania powołanych w uzasadnieniu Sądu Rejonowego trafnych argumentów. Skoro pozwana, na podstawie umowy darowizny, przekazała swój dom i gospodarstwo rolne córce, małżonce powoda, przy czym wbrew twierdzeniom powoda, nie był to warunek konieczny dla uzyskania renty z (...), bowiem mogła ona przekazać przedmiotowe gospodarstwo na rzecz Skarbu Państwa. W zamian za ustanowienie na tej nieruchomości służebności dożywotniego i bezpłatnego prawa mieszkania w jednym pokoju z używalnością kuchni i łazienki, a nadto w sytuacji, gdy podarowany dom i gospodarstwo rolne został sprzedany, a uzyskana kwota 70.000 złotych została przeznaczona na poprawę sytuacji materialnej rodziny powoda, to Sąd Rejonowy trafnie, mając na uwadze wiek pozwanej, 64 lata, wielkość emerytury rolniczej, 840 złotych miesięcznie, brak możliwości zakupu przez pozwaną innego lokalu, a także ewentualną konieczność zwiększenia w przyszłości przez córkę pozwanej, opieki i świadczeń na jej rzecz. W oparciu o treść artykułu 5 kodeksu cywilnego, według którego nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, uznał, że żądanie powoda nakazania pozwanej opuszczenia i wydania powodowi zajmowanego przez nią pomieszczenia, nie jest wykonywaniem przez powoda prawa wskazanego w artykule 222 kodeksu cywilnego i nie korzysta z ochrony. Sąd Okręgowy zauważa, że pozwana swoje mieszkanie darowała córce w zamian za służebność mieszkania w jednym pokoju, w jej domu, a nie po to by wynajmować inne mieszkanie, przy czym Sąd Okręgowy nie podziela poglądu powoda, że pozwana przy jej dochodach, stać na wynajęcie mieszkania. Sąd Okręgowy, w ślad za Sądem Rejonowym, z całą mocą podkreśla, że nie jest rzeczą godną, brak szacunku w stosunku do starszej osoby oraz brak troski o jej codzienne potrzeby, także w zakresie standardu zajmowanego przez pozwaną pokoju, który jest zawilgocony. Dodać należy, że pozwana jest wolnym człowiekiem i ma prawo utrzymywać kontakty z osobami według swego wyboru. Z powyższych przyczyn, Sąd Okręgowy uznał zarzuty apelacji naruszenia artykułu 5 kodeksu cywilnego i artykułu 222 kodeksu cywilnego za nietrafne i na podstawie artykułu 385 kpc, oddalił apelację powoda jako bezzasadną, a o kosztach orzekł na podstawie artykułu 98 kodeksu postępowania cywilnego i artykułu 108 paragraf 1 kodeksu postępowania cywilnego.

[Przewodniczący 00:03:58.367]

Dziękujemy.

[koniec części 00:04:00.217]