

Sygn. akt II Ca 611/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Żurawska

Sędziowie: SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

Protokolant: Agnieszka Ingram-Ciesielska

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko P. A.

o zapłatę 4.479,00 zł i wydanie

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 16.05.2014r., sygn. akt I C 1189/12

I. oddala apelację;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego 600 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 611/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 16 maja 2014r. Sąd Rejonowy w Kłodzku I Wydział Cywilny oddalił powództwo K. K. przeciwko P. A. o zapłatę 4.479zł i wydanie oraz obciążył pozwanego kosztami procesu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 kwietnia 2012 r. powód K. K. i pozwany P. A. zawarli umowę najmu przyczepy typu (...) o nr rej. (...) na okres dwóch dni, od 11 kwietnia 2012 r. W umowie wskazano, że przedmiot najmu jest ubezpieczony w zakresie OC na terenie Unii Europejskiej. Pozwanemu wydano dowód rejestracyjny i ubezpieczenie.

Pozwany przewoził przyczepą betoniarkę z N. do L.. Wracając z pustą przyczepą w centrum Ś. przyczepa zaczęła hamować. Było około północy, ponieważ urwał się hol. Pozwany zatrzymał się w centrum miasta, zadzwonił na stację

firmy (...) z pytaniem co robić, ponieważ przyczepa się urwała. Telefon odebrała A. W. i powiedziała, że skontaktuje się z szefem.

Świadek A. W. poinformowała pozwanego, że przyczepa ma być dostarczona na stację w N., zgodnie z umową.

Pozwany zadzwonił na nr (...) Policja odmówiła przyjazdu wskazując numer pomocy drogowej. Pozwany skontaktował się telefonicznie z pomocą drogową i zlecił holowanie przyczepy na parking.

Usługę wykonywał K. S., który odholował uszkodzoną przyczepkę na parking przy ul. (...) w Ś.. Na pęknięciu dyszła widać było ślady rdzy. K. S. wykonał zdjęcia uszkodzonej przyczepki.

Następnego dnia pozwany przyszedł na stację powoda i wyrażał pretensje, że otrzymał niesprawną przyczepę, żądał zwrotu kaucji. Poinformował, gdzie przyczepa się znajduje.

Pozwany zwrócił powodowi dowód rejestracyjny przyczepki.

Na zlecenie B. K. świadek A. G. udał się do Ś. na parking, gdzie znajdowała się przyczepka informując właściciela, że przyjechał po przyczepę. Właściciel spytał go, czy posiada pieniądze za holowanie

- 2 -

przyczepy, lecz A. G. powiedział, że nie. Następnie skontaktował się z B. K., z którym rozmawiał właściciel parkingu. Wówczas B. K. powiedział, by A. G. wracał, ponieważ przyczepka nie zostanie wydana z uwagi na nieuiszczoną należność za usługę.

Przyczepka może zostać wydana przez właścicieli pomocy drogowej po uiszczeniu

Powód pismem z dnia 22 czerwca 2012 r. wezwał pozwanego do zwrócenia przyczepy i zapłaty kwoty 3 015 zł z tytułu braku możliwości wypożyczania przyczepy towarowej wskazując, że wyliczenie sumy nastąpiło na dzień 21 czerwca 2012 r., tj. 45 zł x 67 dni.

Miejsca oddzielenia przedniej ramy (holu przyczepki) od ramy nośnej skrzyni ładunkowej wskazują, że przyczyną uszkodzenia przyczepy było zniszczenie zmęczeniowe. Na podstawie stwierdzonych przełomów i przeprowadzonej analizy ich powstania można stwierdzić, że powstanie pęknięć przedmiotowych elementów występowało dużo wcześniej, przed wypożyczeniem, niż w dniu zdarzenia.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy uznał, że powództwo jest bezzasadne.

W ocenie Sądu Rejonowego wynajmujący stosownie do treści przepisu art. 662 § 1 i 3 kc powinien wydać najemcy rzecz w stanie przydatnym do umówionego użytku i utrzymywać ją w takim stanie przez czas trwania najmu, a jeżeli rzecz najęta uległa zniszczeniu z powodu okoliczności, za które wynajmujący odpowiedzialności nie ponosi wynajmujący nie ma obowiązku przywracania stanu poprzedniego. Skoro z opinii biegłego wynikało, że najemca nie ponosi odpowiedzialności za uszkodzenie przyczepki, a następnego dnia po uszkodzeniu stawił się u powoda i zwrócił dowód rejestracyjny przyczepki poniesienie kosztów holowania i przechowania przyczepki obciążało powoda. Według Sądu Rejonowego to powód nie wykonał umowy najmu należycie bo przyczepka uległa uszkodzeniu w trakcie trwania umowy najmu z przyczyn niezależnych od pozwanego, to pozwany nie ponosi odpowiedzialności za szkodę związaną z utratą korzyści z najmu przyczepki, ponieważ nie istnieje związek przyczynowy pomiędzy działaniem pozwanego a uszkodzeniem przyczepki.

Ponadto Sąd Rejonowy uznał, że powód nie wykazał zgodnie z art. 6 kc, że pozwanemu przekazano informację o zakresie ubezpieczenia assistance

Sygn. akt II Ca 611/14

przyczepki nie można więc skutecznie pozwanemu stawiać zarzutu, że naraził powoda na koszty nie korzystając z ubezpieczenia.

Roszczenie powoda o wydanie przyczepki Sąd Rejonowy uznał za bezzasadne skoro przyczepka nie znajduje się w posiadaniu pozwanego. Pozwany nie włada przedmiotową rzeczą, zwrócił powodowi dowód rejestracyjny.

O kosztach procesu Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 98 kpc.

Od wyroku Sądu pierwszej instancji apelację złożył powód zaskarżając wyrok w całości i zarzucając:

1. Naruszenie przepisów postępowania, tj.:

a) art. 233 § 1 kpc poprzez wyprowadzenie przez Sąd I instancji ze zgromadzonego materiału błędnych, nielogicznych i sprzecznych z zasadami doświadczenia życiowego wniosków i w konsekwencji przyjęcie, że:

- nie zachodzi związek przyczynowy pomiędzy zachowaniem pozwanego, a szkodą powoda;

- powód nie wykonał zobowiązania ponieważ przyczepa w czasie trwania umowy najmu uległa uszkodzeniu.

2. Naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.:

a) art. 675 § 1 kc poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, że pozwany nie był zobowiązany do zawrotu powodowi przyczepy po zakończeniu stosunku najmu;

b) art. 664 § 2 kc poprzez jego niezastosowanie i pominięcie, że wady przedmiotu najmu, uniemożliwiające przewidziane w umowie używanie rzeczy mogą się ujawnić później, tzn. w trakcie trwania umowy;

c) art. 353¹ kc poprzez błędną jego wykładnię i przyjęcie, że strony nie mogły ułożyć stosunki najmu według własnego uznania i sprzeczne z przepisami zawartymi w kodeksie cywilnym są postanowienia umowy zawarte w § 5 ust. 3;

d) art. 222 § 1 kc poprzez błędną jego wykładnię i przyjęcie, że przepis ten stanowił podstawę żądania powoda do wydania przyczepy, kiedy ten swoje prawa wywodził z art. 675 § 1 kc.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosił o:

1. Zmianę w całości zaskarżonego wyroku poprzez:

- 4 -

- zobowiązanie pozwanego do wydania powodowi rzeczy w postaci przyczepy o numerze rejestracyjnym (...) o numerze identyfikacyjnym (...) oraz o wartości 3.000zł, której powód jest właścicielem;

- zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 4.479zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od tej kwoty od dnia 26.06.2012r. do dnia zapłaty.;

- nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności w części obejmującej orzeczenie o obowiązku określonym w pkt. 1 powyżej;

a także zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu przez Sądem I instancji według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

2. Zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego przed Sądem II instancji.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja jest bezzasadna.

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń podstawy faktycznej rozstrzygnięcia i właściwie zastosował przepisy prawa materialnego. Nietrafne są zarzuty naruszenia przez Sąd Rejonowy przepisu art. 233 § 1 kpc przez dokonanie wadliwych ustaleń podstawy rozstrzygnięcia. Z opinii biegłego sądowego, której skarżący nie kwestionuje, wynikało, że uszkodzenie przyczepki nastąpiło w związku ze zniszczeniem zmęczeniowym materiału, a powstałe pęknięcia holu przyczepki wystąpiły dużo wcześniej przed wypożyczeniem przyczepki pozwanemu. Są to więc okoliczności za które pozwany nie odpowiada. Zupełnym nieporozumieniem jest próba ignorowania tych faktów i wywodzenie wyłącznie o zapisy umowy najmu roszczeń przez powoda. Wynajęta przez powoda rzecz miała wadę, która ujawniła się w trakcie trwania umowy najmu. Niezwłocznie po ujawnieniu się wady pozwany podjął próbę powiadomienia powoda o wadzie. Żądanie powoda aby mimo wady polegającej na braku możliwości przemieszczenia przyczepki bez lawety zwrócił ją do wypożyczalni było oczywiście sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami art. 664 § 1 kc i zupełnie nieracjonalne. W takim przypadku Sąd

Sygn. akt II Ca 611/14

- 5 -

Rejonowy prawidłowo ustalił, że roszczenie powoda o zapłatę odszkodowania z tytułu utraty korzyści z najmu przyczepki jest bezzasadne ponieważ nie ma związku przyczynowego pomiędzy szkodą, a działaniem pozwanego (art. 361 § 1 kc). Brak związku przyczynowego wyłącza możliwość skutecznego żądania odszkodowania. Powinno być oczywiste i to również dla skarżącego, że skoro wydał pozwanemu przyczepkę wadliwą to nie wykonał należycie umowy najmu.

Nietrafne są zarzuty naruszenia prawa materialnego tj. art. 675 § 1 kc i art. 664 § 2 kc. W tym miejscu należy zauważyć, że postanowienia umowy najmu dotyczące zwrotu przedmiotu najmu nie są sprzeczne z art. 675 § 1 kc. Przepis art. 675 § 1 kc dotyczący obowiązku zwrotu przedmiotu najmu reguluje jedynie sytuacje gdy po zakończeniu umowy wykonanej właściwie przez wynajmującego przedmiot najmu ma być zwrócony. Powołany przepis nie dotyczy jednak sytuacji gdy wskutek wady fizycznej przedmiot najmu, za której powstanie odpowiedzialności nie ponosi najemca rzecz nie może być zwrócona. Skarżący wadliwie rozumie przepis art. 664 § 2 kc. To, że wady rzeczy ujawniły się dopiero w trakcie trwania umowy najmu nie zwalnia wynajmującego z obowiązku usunięcia tych wad. Skoro pozwany niezwłocznie po wystąpieniu wady przybył do wypożyczalni zwrócił dowód rejestracyjny przyczepki i zażądał zwrotu kaucji oznacza, że w istocie w sposób dorozumiany wypowiedział umowę najmu zgodnie z art. 664 § 2 kc. Zachowanie pozwanego w momencie wystąpienia awarii przyczepki było racjonalne i zgodne z prawem. Wezwał pomoc drogową aby odholować przyczepką unikając zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym i jednocześnie zabezpieczył przedmiot najmu przed szkodą. W żadnym razie na pozwanym nie spoczywał obowiązek odholowania przyczepki do wypożyczalni, skoro jej awaria nie wynikała z jego działania.

Oczywiście bezzasadny jest zarzut naruszenia przez Sąd Rejonowy przepisu art. 222 § 1 kc. Żądanie zwrotu rzeczy niezależnie na jakiej oparte jest podstawie, czy to przepisach o zobowiązaniach, czy też prawa rzeczowego jest możliwe tylko wówczas gdy rzecz jest w posiadaniu pozwanego.

W sytuacji gdy rzecz posiada osoba trzecia, a do tego pozwany nie ma żadnego tytułu do rzeczy (umowa najmu już nie obowiązuje, dowód rejestracyjny posiada powód) nie można domagać się wydania rzeczy od pozwanego.

- 6 -

Z powyższych względów na podstawie art. 385 kpc apelacja podlegała oddaleniu. O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 kpc i § 13 ust. 1 pkt. 2 w związku z § 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...).