

Sygn. akt II Ca 538/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W.

przeciwko S. Ł. i J. Ł.

o zapłatę 2569,62 zł

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 16 kwietnia 2014 r. sygn. akt I C 2544/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądza solidarnie od pozwanych J. Ł. i S. Ł. na rzecz strony powodowej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W. kwotę 1102

/ jeden tysiąc sto dwa / zł, z odsetkami ustawowymi od dnia 15 maja 2013 r., a koszty procesu wzajemnie znosi;

II. oddala dalej idącą apelację; III. znosi wzajemnie koszty postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 538/14

UZASADNIENIE

Apelacja jest częściowo uzasadniona i w tym zakresie podlega uwzględnieniu, a podniesione w niej zarzuty naruszenia prawa materialnego i procesowego znajdują potwierdzenie w okolicznościach sprawy. Przyjmując bezsporne w istocie ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji za swoje, Sąd Okręgowy nie podziela jednak oceny prawnej tego stanu faktycznego oraz wyciągniętych z tej oceny wniosków, kierując się następującymi względami: - bezspornym było, że począwszy od 13 listopada 2009 r. strona powodowa sprawowała formalny zarząd m.in. nieruchomością, w której znajduje się lokal pozwanych, dlatego też pozwani byli zobowiązani do uiszczania stosownych opłat bezpośrednio na rzecz strony powodowej co najmniej od tej daty; przejście praw i obowiązków między (...) a stroną powodową skutkowało bowiem dalszym kontynuowaniem postępowań już prowadzonych przez stronę powodową jako zarządcę, jak również samodzielnym dochodzeniem na drodze sądowej należności związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości; należy bowiem pamiętać, że obowiązek ponoszenia przez członków

spółdzielni określonych kosztów jest tylko i wyłącznie pochodną posiadania przez spółdzielnię majątku;

-wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu przez zarząd przymusowy następuje co do zasady według przepisów o zarządzie w toku egzekucji z nieruchomości / art. 931 i nast. kpc, do których odsyła art. 752(4) kpc / oraz przy odpowiednim stosowaniu przepisów o egzekucji z nieruchomości przez zarząd przymusowy; - z kolei stosownie do art. 934 kpc , wobec zmiany zarządcy , strona powodowa spełniła obciążający ją obowiązek wezwania pozwanych do uiszczania stosownych należności na swoją rzecz, wobec czego mogła zasadnie żądać w niniejszym procesie należności jedynie okres od 13 listopada 2009 r. do 31 grudnia 2010 r.; mając zatem na uwadze szczegółowe rozliczenie pozwanych w oparciu o wskazania wodomierza , uśrednione za okres objęty pozwem / 8,16 m(3) za miesiąc / , należność obciążająca pozwanych za okres 13,6 miesiąca, wyniosła 1102 zł, dlatego też w tym zakresie powództwo podlegało uwzględnieniu, z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu / art. 4 ust. 1 i ust. 1(1) usm i art. 481 kc / , czego konsekwencją – wobec częściowego uwzględnienia żądania - było wzajemne zniesienie kosztów procesu, natomiast

w pozostałym zakresie apelacja jako pozbawiona uzasadnionych podstaw została oddalona / art. 385 kpc /.

Z tych przyczyn zaskarżony wyrok podlegał zmianie / art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 505(10) § 2 kpc i art. 505 (13) § 2 kpc oraz art. 100 zdanie pierwsze kpc / , natomiast koszty postępowania apelacyjnego wzajemnie zniesiono – także wobec częściowego jedynie uwzględnienia apelacji - na podstawie art. 100 zdanie pierwsze kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc.