

Sygn. akt II Ca 386/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)w G.

przeciwko R. B.

o zapłatę 3538,14 zł

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 16 stycznia 2014 r. sygn. akt IC 103/13

***I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądza od pozwanego R. B. na rzecz strony powodowej (...)w G. kwotę 3538,14 / trzy tysiące pięćset trzydzieści osiem i 14/100 / zł z odsetkami ustawowymi od dnia 21 listopada 2012 r. oraz 645 zł kosztów procesu; II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej 400 zł kosztów postępowania apelacyjnego.***

Sygn. akt II Ca 386/14

## UZASADNIENIE

Apelacja jest uzasadniona i podlega uwzględnieniu, a podniesione w niej zarzuty znajdują potwierdzenie w okolicznościach sprawy, dlatego też Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska sądu pierwszej instancji z następujących przyczyn:

-strona powodowa złożyła szereg dokumentów dotyczących pozwanego w postaci umowy kredytowej, wyciągu z ksiąg rachunkowych, umowy cesji wierzytelności z wyciągiem z załącznika, bankowego tytułu egzekucyjnego, jak również dalszej korespondencji z pozwanym, które dawały pełne podstawy do przyjęcia, że umowa cesji wierzytelności była skuteczna, a jej wysokość także nie budziła wątpliwości;

-rozbieżność w datach dotyczących przedmiotowej cesji wynikała natomiast z tego, że podpisanie umowy miało miejsce w dniu 26 kwietnia 2011 r., natomiast przelew konkretnej wierzytelności miał miejsce w dniu 26 października 2011 r., co przecież wprost wynikało z zapisu pkt. 2.4 umowy z dnia 26 kwietnia 2011 r.;

-nie ma także podstaw do podzielenia stanowiska sądu, że wyciąg z załącznika do umowy cesji wierzytelności nie jest wystarczającym dowodem potwierdzającym nabycie dochodzonej wierzytelności przez stronę powodową, skoro zawiera on wszelkie dane dotyczące danej umowy oraz osoby pozwanego jako dłużnika;

-ponadto sam fakt przekazania stronie powodowej przez poprzedniego wierzyciela dokumentacji sprawy choćby już tylko w postaci zawartej przez pozwanego umowy kredytu oraz bankowego tytułu egzekucyjnego , jednoznacznie świadczy o nabyciu wierzytelności przez stronę powodową, co tylko dodatkowo potwierdza umowa cesji wierzytelności z wyciągiem z załącznika;

-w toku egzekucji na wniosek poprzedniego wierzyciela komornik wyegzekwował od pozwanego kwotę 2416,23 zł, z czego na rzecz strony powodowej przekazano kwotę 2 255,31 zł, natomiast przed dniem cesji wierzytelności na rzecz poprzedniego wierzyciela wpłynęła także kwota 1409,95 zł, co znajduje potwierdzenie – również przy uwzględnieniu wpłat dokonywanych przez samego pozwanego – w zapisach dokumentacji kredytowej.

Z tych przyczyn apelacja podlegała uwzględnieniu, co prowadziło do zmiany zaskarżonego wyroku / art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 98 i 99 kpc oraz art. 505 (10) § 2 kpc i art. 505 (13) § 2 kpc /, natomiast o kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 i 99 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc.