

Sygn. akt II Ca 381/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Anatol Gul

Sędziowie SO Piotr Rajczakowski

SO Jerzy Dydo

Protokolant Alicja Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa L. N.

przeciwko (...) SA w W.

o zapłatę 10.396,73zł

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 4 marca 2014 r. sygn. akt I C 519/13

I oddala apelację;

II zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki 600zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 381/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 4 marca 2014r. Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny zasądził od strony pozwanej (...) SA w W. na rzecz powódki L. N. 10.396,73zł wraz z odsetkami ustawowymi od 4 czerwca 2012r. oraz 3.237zł tytułem kosztów procesu. Ponadto obciążył stronę pozwaną kosztami sądowymi w kwocie 1.857,27zł.

Sąd Rejonowy ustalił między innymi, że strony łączyła umowa ubezpieczenia, której przedmiotem były ruchomości domowe i swoim zakresem obejmowała również kradzież z włamaniem.

W nocy z 23 na 24 kwietnia 2012r. nieznani sprawcy dokonali włamania do domu powódki i kradzieży oraz zniszczyli wiele przedmiotów z wyposażenia domu. Powódka zgłosiła szkodę, a pozwany przyjął odpowiedzialność za skutki tego zdarzenia wypłacając powódce łącznie 14.966,33zł odszkodowania. Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2012r. Komenda Policji w Ś. umorzyła dochodzenie w sprawie kradzieży z włamaniem do domu powódki. Wysokość szkody Sąd Rejonowy ustalił przede wszystkim na podstawie opinii biegłego przyjmując dla poszczególnych elementów wartość szkody: bateria wannowa 220,91zł, bateria umywalkowa 927,01zł, bateria bidetowa 929,45zł, komplet ceramiczny V. 6.420,74zł, maskownica ościeżnicy w drzwiach łazienkowych 112,11zł, wymiana ościeżnic – 603,46zł,

wymiana skrzydeł drzwiowych z okuciami 543,38zł, okna w piwnicy 1210,84zł. Sąd Rejonowy ustalił nadto, że niewielkie uszkodzenie lustra w łazience nie ma wpływu na jego walory estetyczne i użytkowe podobnie jak niewielkie uszkodzenia wanny.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy uznał, że powództwo jest zasadne i opiera się na przepisie art. 805§1 kc i umowie stron. Wysokość szkody Sąd Rejonowy ustalił przede wszystkim w oparciu o opinię biegłego sądowego uznając, że jest ona konkretna i nie była kwestionowana przez strony. Sąd nie uznał roszczeń powódki w zakresie szkody wynikłej z uszkodzenia lustra w łazience i wanny, stwierdzając, że uszkodzenia były nieznaczne i nie wpływały na walory użytkowe i estetyczne tych przedmiotów. Sąd Rejonowy uznał potrzebę wymiany całego (poza wannę) kompletu V., ponieważ komplet ten cechuje się dużą oryginalnością, nie pozwalającą na synchronizację jego elementów z elementami innej serii. Nie była możliwość dokupienia poszczególnych elementów wobec zmiany wzoru i koloru przez producenta. Sąd zasądził dochodzoną pozew kwotę, ponieważ mieściła się w wysokości szkody ustalonej przez biegłego. O odsetkach Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 481 kc, a o kosztach procesu na podstawie art. 98 kpc. O kosztach sądowych Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 83 ust. 1 oraz art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Od wyroku Sądu pierwszej instancji apelację wniosła strona pozwana zaskarżając wyrok w części, tj. co do pkt I ponad kwotę 2.346,43zł oraz co do pkt II i III i zarzuciła:

1. naruszenie art. 321§1 kpc i orzeczenie ponad żądanie poprzez zasądzenie na rzecz powódki kwoty 2060,30zł z tytułu uszkodzenia elementów wymienionych w pkt 4,6,8,10 i 11 w sytuacji, gdy w zakresie tych elementów Sąd pierwszej instancji uznał żądanie pozwu za niezaskarżające na uwzględnienie, gdyż nie zostały one uszkodzone wskutek włamania do mieszkania powódki i jednocześnie Sąd zasądził w to miejsce równowartość tej kwoty z innego tytułu mimo braku żądania powódki w tym zakresie;
2. naruszenie przepisu art. 805§2 pkt 2 kc w związku z art. 6 kc poprzez zasądzenie na rzecz powódki kwoty 5990zł tytułem zwrotu kosztów kompletu V. pomimo, że powódka nie wykazała, że elementy tego kompletu zostały uszkodzone wskutek włamania, a równocześnie Sąd w świetle materiału dowodowego nie ustalił, aby uszkodzenia elementów należących do kompletu miało związek przyczynowy z włamaniem do mieszkania powódki.

W oparciu o te zarzuty strona pozwana wniosła o:

1. zmianę w części zaskarżonego wyroku tj.
 - w pkt I poprzez oddalenie powództwa ponad kwotę 2346,43zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 4 czerwca 2012r. do dnia zapłaty
 - w pkt II poprzez stosunkowe rozdzielanie kosztów procesu między stronami według wyniku apelacji oraz w pkt III poprzez obciążenie stron stosunkowo według wyniku apelacji kosztami tymczasowo poniesionymi przez Skarb Państwa,
2. zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego, w tym zwrotu opłaty sądowej od apelacji oraz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja jest bezzasadna.

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, które znajdują oparcie w przeprowadzonych dowodach oraz właściwie zastosował prawo materialne.

Nietrafne są zarzuty apelacji naruszenia prawa materialnego.

Fakty dokonania włamania do domu powódki, kradzieży i zniszczenia wyposażenia domu były bezsporne. Odpowiedzialność odszkodowawcza strony pozwanej wynika zatem jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy - z przepisu art. 805§1 kc i umowy stron. Nietrafny jest zarzut naruszenia art. 321§1 kpc podniesiony w apelacji. Sąd Rejonowy nie orzekła ponad żądanie, gdyż zasądził kwotę dochodzona pozwem. Oczywiście należy zgodzić się z prezentowanym przez skarżącego poglądem, że żądanie pozwu określa nie tylko jego przedmiot, ale także podstawa faktyczna. W rozpoznawanej sprawie podstawą faktyczną roszczenia powódki było dokonanie kradzieży z włamaniem i zniszczenie przedmiotów wyposażenia domu. Z tego tytułu powódka poniosła szkodę. Zasądzone przez Sąd Rejonowy odszkodowanie wynika tylko i wyłącznie z tego zdarzenia. Nie można więc zasadnie twierdzić, że Sąd Rejonowy wyszedł poza podstawę faktyczną roszczenia, tylko dlatego, że w uzasadnieniu pozwu powódka nie wymieniła wszystkich elementów wyposażenia, które zostały skradzione bądź zniszczone. Ten zarzut apelacji może budzić zdziwienie, jeśli weźmie się pod uwagę, że w istocie postępowanie dowodowe wykazało, że poniesiona przez powódkę szkoda była większa niż żądanie pozwu. Powódka mogła zatem rozszerzyć powództwo, nie skorzystała z tej możliwości i w efekcie wyrok jest korzystny dla strony pozwanej, a mimo to został zaskarżony.

Nietrafny jest również zarzut skarżącego naruszenia art. 805§2 kc w związku z art. 6 kc poprzez zasądzenie na rzecz powódki 5.980zł tytułem zwrotu kosztów kompletu V. pomimo nie wykazania przez powódkę, że elementy tego kompletu zostały uszkodzone wskutek włamania.

Sąd Rejonowy miał pełne podstawy by przyjąć, że elementy kompletu V. zostały uszkodzone w wyniku działania sprawców kradzieży z włamaniem. W tym miejscu należy przytoczyć zeznania świadka G. K. – pracownika strony pozwanej, która dokonywała oględzin domu po włamaniu. Świadek zeznała: „poszkodowana wskazała łazienkę na I piętrze, gdzie stwierdzono brak baterii, które zostały wyrwane ze ściany uszkodzenia armatury łazienkowej, popękana była umywalna, bidet. Z kompletu V. dwa elementy, o których zeznałam były stłuczone”. Według Sądu Okręgowego zeznania tego świadka są wystarczającym dowodem na ustalenie zniszczenia elementów kompletu V.. Nie ma podstaw do kwestionowania zeznań świadka, a także nie sposób przyjąć, aby to sama powódka dokonała zniszczenia tych przedmiotów.

Prawidłowo Sąd Rejonowy uznał, że skoro komplet V. nie jest już obecnie produkowany w takiej samej formie jak ten, którego elementy uległy zniszczeniu, to ze względu na jego oryginalność wymianie musiały ulec wszystkie elementy również te niezniszczone.

Skoro zarzuty apelacji odnośnie pkt I zaskarżonego wyroku okazały się nietrafne, to również rozstrzygnięcie o kosztach procesu i kosztach sądowych jest prawidłowe.

Z powyższych względów, na podstawie art. 385 kpc apelacja jako bezzasadna podlegała oddaleniu. O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 kpc.