

Sygn. akt II Ca 379/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Kobus

Sędziowie: SO Alicja Chrzan

SR Hanna Płonka (del.)

Protokolant: Bogusława Mierzwa

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy

z powództwa **J. S.**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

o zapłatę kwoty 10.000 zł

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 18 marca 2014 r., sygn. akt I C 321/12

I. oddala apelację;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki 738 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 379/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 18 marca 2014 roku, sygn. akt I C 321/12 Sąd Rejonowy w Kłodzku zasądził na rzecz powódki J. S. od strony pozwanej (...) S.A. w W. kwotę 8.217,60 zł, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 lutego 2012 r. do dnia zapłaty; oddalił powództwo w dalszej części; zasądził od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 509,98 zł tytułem zwrotu kosztów procesu; cofnął powódce zwolnienie od kosztów sądowych; ustalił i przyznał na rzecz adw. T. W. z (...) w K., ustanowionej pełnomocnikiem powódki z urzędu, wynagrodzenie w kwocie 1.476 zł, które należy wypłacić tymczasowo z wydatków budżetowych Sądu Rejonowego w Kłodzku; tytułem kosztów sądowych, nakazał uiścić powódce kwotę 355,68 zł, stronie pozwanej kwotę 1.620,32 zł, na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Bezspornym było, że strony łączyła umowa ubezpieczenia domu jednorodzinnego, położonego w W.(...) od zdarzeń losowych, w okresie od 30.12.2011r. do 29.12.2012r., z ustaloną sumą ubezpieczenia na kwotę 400.000 zł (polisa nr (...)). Powódka zgłosiła szkodę, powstałą w dniach 21-23 lipca 2011r., polegającą na uszkodzeniu budynku w wyniku zalania wodami, pochodzącymi z opadów atmosferycznych, po 2 miesiącach od wystąpienia szkody. Pozwana odmówiła wypłaty odszkodowania.

W okresie ubezpieczenia, w dniach **21 – 23 lipca 2011r.**, na skutek intensywnych opadów deszczu, trwających kilka dni, połączonych z gradobiciem, uszkodzeniu uległ budynek powódki, będący przedmiotem ubezpieczenia. Woda z pobliskiej skarpy zalała parter budynku, wdzierając się przez ściany nad ziemią i otwory drzwiowe. Wysokość niezbędnych kosztów, związanych z uprzątnięciem pozostałości po szkodzie w pomieszczeniach budynku i remontem pomieszczeń, celem przywrócenia stanu poprzedniego, wyniosła 8.217,60 zł, według cen aktualnych w dniu powstania szkody. Dla usunięcia skutków zalania niezbędne były prace porządkowe, oczyszczanie budynku, zbitcie starych i wykonanie nowych tynków do wysokości 1 m (ze względu na to, że woda stała przez dobę), zmycie ciśnieniowe podłóg i glazury, stolarki drzwiowej i okiennej, odgrzybianie podłóg, stropów i ścian (dwukrotne), wykonanie prac malarskich i innych, będących konsekwencją naprawy głównej, wywóz gruzu i nieczystości.

Sąd Rejonowy wydając powyższy wyrok wskazał na treść art.805 § 1 k.c., § 2 pkt 4, 9, 23, 37, 46 ppkt 6b, 50 w zw. z § 5, § 6 pkt 2a, § 14 ust. 1 pkt 6, 7, ust 4 i 5, § 16 ust. 7, § 18 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (...), art. 481 § 1 k.c., art. 817 § 1 k.c., art. 6 k.c.

Pozwana zaskarżając powyższy wyrok w punkcie I, III i IV apelacją, zarzucił naruszenie przez Sąd Rejonowy art. 805 § 1 i § 2 pkt 1 k.c. oraz art. 65 k.c. w zw. z § 2 pkt 50, pkt 46 ppkt 6b, § 6 pkt 2a Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (...), art. 361 § 1 i 2 k.c. w z w. z art. 805 k.c. i art. 824¹ § 1 k.c., art. 217 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. i art. 233 k.p.c. i wniosła o zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez oddalenie powództwa w całości, zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy przyjmując ustalenia Sądu Rejonowego za własne, a nadto uzupełniając je o ustalenie, że wskazana polisa była wznowieniem polisy nr (...) z 2010 roku, zważył co następuje:

Apelacja nie jest zasadna.

Sąd Okręgowy podziela ocenę prawną ustalonego stanu faktycznego oraz wyciągnięte z tej oceny wnioski, co zwalnia z potrzeby ponownego przytaczania powołanych w uzasadnieniu Sądu Rejonowego trafnych argumentów.

Przede wszystkim wskazać należy, że ocena prawidłowości zastosowanych przepisów prawa materialnego może być dokonana jedynie po uprzednim ustaleniu, że dokonane przez Sąd Rejonowy ustalenia faktyczne, stanowiące podstawę rozstrzygnięcia, zostały dokonane zgodnie z przepisami prawa procesowego.

Podniesione w apelacji zarzuty dotyczą dokonanej przez Sąd Rejonowy oceny dowodów i poczynionych na ich podstawie ustaleń faktycznych.

Wykazanie jednak przez stronę, że sąd naruszył w istocie przepis art. 233 § 1 k.p.c. wymaga wykazania, że przyjęta za podstawę rozstrzygnięcia ocena dowodów przekracza granice przysługującej sądowi w tym zakresie swobody. Zatem skarżący powinien, posługując się wyłącznie argumentami prawnymi, wykazać, że sąd rażąco naruszył ustanowione w tym przepisie zasady oceny wiarygodności i mocy dowodów i że naruszenie to miało wpływ na wynik sprawy.

W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy nie naruszył art. 233 § 1 k.p.c., bowiem ocena zgromadzonego materiału dowodowego i dokonane na tej podstawie ustalenia faktyczne zostały dokonane w sposób uprawniony i brak jest podstaw do zaaprobowania poglądu apelującego co do ich nieprawidłowości, bowiem Sąd Rejonowy przeprowadził odpowiednio co do zakresu postępowanie dowodowe, w szczególności dopuszczając dowód z akt

szkody, zeznań świadków, dokumentacji fotograficznej, opinii biegłego L. B. na okoliczność przyczyn powstania szkody z uwzględnieniem stanu technicznego obiektu oraz na okoliczność ustalenia wysokości niezbędnych kosztów związanych z uprzątnięciem pozostałości po szkodzie w pomieszczeniach budynku powódki, wartości robót budowlanych, niezbędnych do remontu pomieszczeń i dachu, celem przywrócenia stanu poprzedniego, a nadto szczegółowo wyjaśnił, że ustalenia biegłego dokonane po przeprowadzeniu oględzin przedmiotowego budynku, po zapoznaniu się z protokołem szkody z dnia 16 października 2011 roku, z zeznaniami świadków i dokumentacją fotograficzną potwierdzają stanowisko powódki, że szkoda na parterze domu powódki powstała w wyniku zalania wodą pochodzącą z intensywnych opadów atmosferycznych, trwających kilka dni, połączonych z gradobiciem, przemieszczającą się z pobliskiej skarpy na parter budynku przez ściany nad ziemią, pod oknem i otwory drzwiowe. Sąd Rejonowy dał wiarę dowodowi z opinii biegłego, bowiem ocenił ją jako pełną, jasną, sporządzoną w sposób fachowy i rzetelny. Sąd Rejonowy wskazał, że ustalając wartość szkody podzielił wnioski biegłego co do wartości i zakresu prac, niezbędnych do przywrócenia budynku do stanu sprzed zalania, do którego doszło w dniach 21 -23 lipca 2011 roku. Podkreślić należy, że Sąd Rejonowy przeanalizował szczegółowo dowody w oparciu o dyrektywy wskazane w art. 233 § 1 k.p.c. i ocenił ich wiarygodność według własnego przekonania opartego o wszechstronną analizę zebranego w sprawie materiału, zasady logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego. Wyprowadzone przez Sąd Rejonowy wnioski nie budzą zastrzeżeń.

Z tej przyczyny Sąd Okręgowy uznał za niewystarczające oparcie zarzutów apelacji wyłącznie na własnym przekonaniu o innej, niż przyjął to Sąd Rejonowy, wadze poszczególnych dowodów, a w szczególności dowodu z opinii biegłego L. B. i odmiennej ocenie niż ocena Sądu tego dowodu, do czego w istocie sprowadza się apelacja.

Wbrew zarzutom apelacji, ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego, że przenikanie wody do przedmiotowego budynku nastąpiło przez ściany nad ziemią, pod oknami a nie przez ściany fundamentowe znajdują potwierdzenie w okolicznościach sprawy, a w szczególności w uzupełniającym piśmie biegłego L. B., który wykluczył zawilgocenie ścian wskutek podciągania kapilarnego wody, które mogłoby nastąpić, gdyby były niewłaściwie zaizolowane fundamenty, czego nie podważa skutecznie apelacja prezentująca jedynie subiektywną i bezzasadną ocenę tego dowodu

Dodać należy, że Sąd Rejonowy trafnie oddalił na rozprawie w dniu 18 marca 2014 roku wniosek pozwanej zawarty w piśmie procesowym z dnia 20 lutego 2014 roku o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego z zakresu budownictwa, skoro pozwana w powyższych okolicznościach sprawy nie sprecyzowała, że domaga się dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia czy przedmiotowy budynek posiada właściwą izolację pionową i poziomą.

W świetle powyższego oczywiście bezzasadny jest zarzut naruszenia przez Sąd Rejonowy art. art. 217 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. i art. 233 k.p.c.

Bezzasadny jest zarzut naruszenia przez Sąd Rejonowy art. 805 § 1 i 2 k.c. oraz § 6 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (...), bowiem jak prawidłowo ustalił Sąd przyczyną zalania budynku było przenikanie wody przez ścianę nad ziemią, pod oknem i drzwi z tej przyczyny, że woda przemieszczała się z pobliskiej skarpy na parter budynku, **a nie zalanie wodą pochodzącą z opadów atmosferycznych** poprzez dach, obróbki blacharskie, zanieczyszczone lub zamarznięte rynny, rury spustowe, ściany, balkony, tarasy, okna lub inne niewłaściwie zabezpieczone lub niezabezpieczone otwory, jeżeli obowiązek konserwacji tych urządzeń, instalacji lub elementów należał do obowiązków ubezpieczającego.

Bezzasadny jest również zarzut apelacji naruszenia przez Sąd Rejonowy § 16 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (...) bowiem pozwana nie sprecyzowała na czym polega dowolność ustaleń biegłego co do kosztów odgrzybienia ścian i posadzek oraz z czego wynika konieczność potrącenia zużycia technicznego w świetle postanowień tego przepisu.

Wbrew pogładowi pozwanej istotną przesłanką odpowiedzialności ubezpieczyciela w rozumieniu art. 805 § 1 k.c. jest zajście przewidzianego w umowie wypadku, w niniejszej sprawie zalanie w dniach 21 – 23 lipca 2011 roku przedmiotowego budynku wskutek niezamierzonego i niekontrolowanego spływu wody pochodzącej z opadów atmosferycznych z pobliskiej skarpy, a nie stan budynku, który ubezpieczycielowi był znany w dacie ubezpieczenia, to

jest w dniu 16 grudnia 2010 roku. Pozwana nie udowodniła zgodnie z art. 6 k.c., że zaniedbanie budynku miało wpływ na powstanie szkody wskutek jego zalania w sposób powyżej ustalony przez Sąd Rejonowy.

Sąd Okręgowy nie odniósł się do zarzutów apelacji naruszenia przez Sąd Rejonowy pozostałych wskazanych w apelacji przepisów, bowiem pozwana nie wskazała na czym polega naruszenie tych przepisów.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację jako bezzasadną.

Sąd Okręgowy o kosztach postępowania apelacyjnego orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., art. 108 § 2 k.p.c., art. 391 § 2 k.p.c.